



Stindardul

Anul XXVI, Nr. 138, octombrie 1978

Versandort: München; Redaktion: 808 Fürstenfeldbruck, Jägerstraße 17

Einzelpreis 2,50 DM

Primii 25 de ani ai Stindardului

Ideea unui ziar de luptă, când lupta se terminase în înfrângere și trădare, când armele erau sfărâmate, când vechile idealuri erau terfelite cu sens întors, când mormintele camarazilor erau profanate de-a latul Europei de biruitori beji fără măsură de victorie care trebuia să fie amară — ca toate victoriile — ideea acestui ziar a încolțit la Innsbruck în mintea unui om aparent învins. Așa se ridicase din genunchi, dar era halucinat de paradisul pierdut al unei patrii condamnate la robie pentru cine știe câte zeci de ani. Purta sub pleoape figurile camarazilor pe care îi comandase până în stea calucă și în Caucaz. Oastea umbrilor delia în fiecare noapte în coșmarurile sale, purtătoare al reproșului tăcut, mai apăsător decât protestul rostit cu vorbe vehemente. Atunci a hotărât supraviețuitorul fără mijloace, goi ca dreptul lov, înconjurat de un univers ostil să comită un gest „dement”: ridicarea din noroi a „Stindardului” căzut. Căci acest simbol însemnează, în decursul istoriei tuturor armilor, o parte — cea mai importantă — a identității și a jeluului pentru care se zburcă grupurile sudate de aceleași aspirații, limbă și destin — ce-și zic națiuni.

În capul locului mica echipă și-a fixat drept stea polară românismul integral și unic, reabilitarea morților profanați și, pe cât era posibil atunci, trasarea unui orizont de speranță. Căci unde nu sunt morminte nu poate exista înviere. Cum a fost fărâșit, compus, distribuit, finanțat acest ziar — dintr-un loc de exil în altul: Trauchgau, Germering, Eichenau, Fürstenfeldbruck —

nu poate fi evocat aici în câteva rânduri strimte. Și apoi, putem noi să ne descriem eforturile, însoimile și sacrificiile? Unii le știu în parte, alții le vor afla mai târziu tot parțial. Căci așa e „istoria”: nu toate evenimentele întâmplătoare devin document. Contează? Nu!

Dar contează că am ajuns aici, noi un grup frățesc, a cărui fidelitate reciprocă n'a putut fi nici frântă nici diminuată. E și meritul mare al cititorilor pe care i-am simțit mereu lângă cotul nostru, în front.

În aceste coloane evocăm odată acea luptă de mărteie epică a grupului de Lacedemonieni înfruntând Asia la Thermopylae și care n'a fost un fapt divers, provincial, ci piatră de hotar în istoria acestui continent: simbol august la care vom reveni mereu. Când Leonidas căzuze nu departe de zidul Phocidenilor iar regimentul persan al Nemuritorilor înainta condus de trădătorul Ephialtes, ultimii luptători s'au retras pe măgura scăldată de mare, la Kolonos. În acele momente suferim, Thebanii au trecut de partea Mezilor preținzând că au fost târziți cu sila în bătaie. S'au ales înfierăți cu dangaua trădării. Până și Perșii l-au disprețuit. Ultimii hopliți ne mai având nici junghiere s'au apărut zeos și animalic „cu mâinile și cu dinții” pentru a rămâne credincioși legilor Spartei. Și deaceia pe mormântul lor a fost gravat cel mai frumos dintre epitafe, care îl îndeamnă pe călător să se ducă acasă și să repete în eternitate că ei, combatanții, au rămas supuși sfintelor porunci infrângibile ale cetății natale.

Am avut și noi Thebanii noștri, ba chiar mulți,



prea mulți emuli ai lui Ephialtes. Dar și noi ne-am bătut cu mâinile și cu dinții, pentru cetatea aceea solară pe care o vor răscumpăra alții mai vrednici decât noi și care, biruitori, vor duce la București STINDARDUL.

CNR, bazat pe imposturi — nu!

Am primit și noi lista îndelung gestată (veo doi ani ca la etefanți) a „Consiliului Național Român”. Am examinat-o și pe cât era mirat deloc. Procedeele „democratice” românești le cunoșteam de mult, după cum știm amănunțit trecutul și mai ales activismul soliștilor din primele guverne felone: Sănătescu și FND.

Printre „celebrități” îi găsim firește pe gurușii eterni care vor musai să reprezinte pe oricine, oriunde, oricând, alături de oriicare. Vedem apoi niște oameni cumsecade, câteva gospodine de treabă, alții parca au fost racolați pe stradă, în cafenele, în metrou. Nu lipsește nici „tinerii lupi” suspecți — ieri pitruici, azi neo-marxiști. Asupra unui personaj „muzical” — atât de dotat încât face o „simfonie” la fiecare trei cuvinte — vom reveni. Se pare că posedă o multitudine de idei doctrinare, cum ar fi fondarea unui PCR în exil.

Dar „legitimitatea” PSD ne scoate din penei. Acest partid subdezvoltat, care în țară număra atâția membri câte picățele avea lavallera lui Titel, e scos din borcanul în care sepea bine de vreo 40 de ani. Mai mult, membrii din străinătate (2-3 %) sunt produsul a două trădări: cea de la 23 august 1944 și cea din 1946, când Șerban Voinea (Gaston Beuve) a fuzionat cu comuniștii partea sa redusă din membrulăciul partidului. Drept răspălat s'a ales cu legea de la Berna, unde s'au petrecut afaceri de spionaj economic sancționate de justiția elvețiană (cazul Solvan Vițianu de la Winterthur, vara 1949). Acum „vol-niști-beuviști” aduc respectabilitate CNR-ului. E drept că Gaston Beuve — pentru nevoile proprii coșnițe — reușise să-l convingă pe Guy Mollet că PSD românesc a fost o forță teiurică, care a cutremurat Moldova-Valahia. Firește, când treci în domeniul mitologiei nu mai poți teama de realitate ori de Marx, fie și revizuit. Atunci unde e Barbu Călinescu, căci e doar fecior de „martir”? Unde e Ernest Urdăreanu, ultimul mareșal legal al Parlamentului? Avem și noi teoria noastră juridică: Carol II n'a abdicat. În scrisoarea de „la revedere” nu există cuvântul abdic, ci doar: **las pe umerii frazezi al fiului meu grelele sarcini ale domniei**. Simplă translație de puteri. Mihai I n'a domnit ci a fost de două ori regentul lui țasu. **De la moartea regelui Ferdinand, România e în carentă constituțională**. Dar unde sunt „Cuziștii”? Lipsa la apel a 9,4% din electorat, care a ales 39 de deputați, număr mai mult decât dublu al fideliilor lui G. I. Brătianu.

Lăsând la o parte sarcasmul, dorim să tratăm cu seriozitate altă problemă, cea a participării legionare. Cititorii noștri au observat desigur că în acest ziar nu am evocat (atenție la termenii) **drumurile separate neparalele ale diferitelor ramuri**. Problema fiind doctrinară și internă, noi nu voim și nici nu putem s'o rezolvăm. Însă, ca naționaliști, cu satisfacătoare cunoștințe în istoria

recentă a României, ne permitem o întrebare. Oare nu cumva Corneliu Codreanu a creat Mișcarea Legionară acum 50 de ani ca o terapie națională contra moravurilor „democratice” de ieri? Din lecturile noastre știm că „un șef legionar nu trebuie să se lase ademinit de democrați” (CȘC p. 35). Din curiozitate îi întrebăm pe șefii „ramurilor” colaborante: acum câți ani au scos din raft numita cârtică, care — dacă nu ne înșelăm — ar trebui să le fie îndreptar zilnic? Avem impresia că au fost toți cuprinși de utricaria „legalizării democratice”. Și pentru asta și-au sacrificat martirologiul — pe care îl datorează „democrației” de ieri — și au acceptat toate minunile erei moderne din care au ieșit tragedia țării și propriul lor calvar: drepturile omului, charta ONU... Adică rooseveltianism, churchillism, sănătism, dămăcism. Halal de simț politic, dovedit în momentul când „democrațiile” își arată neputința împotriva brigăzilor roșii, iar naționalismul înfloarește pre-tutideni.

Oprim aici comentariul nostru, căci restul sunt vovedituri, măscări bulevardiere ori, care să intrăm în domeniul cartofiorilor — cacialmale.

DI. A. P. Silisteanu (Brazilia) ne trimite o scrisoare de protest în care explică felul cum a fost inclus în „consiliu”... pentru că **nu a răspuns** la invitare! DI. V. Mihăilescu a expediat un salut politicos de drum bun în nume personal, fără umbră vreunui angajament, și s'a trezit figurând cu toți membrii neîntrebați ai Bibliotecii Române, cu calitatea de co-fondatori. Așa se face că teoretic, subsemnatul — în ciuda refuzurilor fără apel — figurează camuflat în contabilitatea CNRI!

DI. D. C. A. aspiră să taie „nodul gordian al exilului” afirmând că **23 august nu poate fi eliminat din istoria românească**. Truism pentru cel mai umil učenic al lui Clio: istoria este tot trecutul întâmplat, atestat de documente. Nimănui nu l-ar trece prin minte să considere fatala dată ca neavenită, imitându-l pe Ludovic al XVIII-lea, care la întoarcerea din exil a scotit inexistență domnia „uzurpatorului” Bonaparte. Numai că dl. D. C. A. deraiază brusc pe genile paralele: 23 august existând ca eveniment, Românii în cuget și simțiri trebuie să-l sprijine pe dl. Penescu care face mari eforturi „pentru a ne uni”. Agitația devine virtute cardinală iar Moldo-Valahii rămân knock-out, ca dată dată pe vremea lui „Bonjour popor” — deputat de Romanaj — al cărui vi, principiele serenissime Robert M. N. G. Bessarabia von Brancovan a fost primit recent în loja masonică „Felicity Lodge” N. Y. (N'am timp să mă ocup și de filiații genealogice: Brâncovenii sunt Bibeiști adoptați, iar Bibeiștii sunt Șirbeyi. Așa că 23 august devine o afacere de familie — deloc națională — Mihai I fiind „văr” cu toate nevestele conspiratorilor).

DI. Penescu este egal responsabil în confecțio-

narea lui 23 august, alături de Vișoianu și Crețianu așa că nu văd cum poate fi considerat — separat de aceștia — drept un „om nou”. A suferit? A plătit o poliță; a se slăbi cu stoarcerea compasiunii. Cei alții fiind mai luți la picior și la mână decât D-sa au huzurit din banii țării. Cearta și rivalitatea lor gastrică nu ne privesc.

Gândind la rece, nu văd de ce V. Veniamin — căzut cu rețeaua Caraman — ale cărui vini justiția franceză nu le-a scotit atât de grave pentru a-l penaliza, să fie copleșit de mai mult ponos decât dl. Penescu care a împărțit funcțiile, onorurile și biroul de la Interne cu Burăh Tetzkovici, alias Teohari Georgescu! Atenție: între 4 noiembrie și 5 decembrie 1944. Lună bogată în evenimente: încercarea guvernului Antonescu, deportarea în URSS a Mareșalului și a soției sale, schingiuirea monstruoasă, soldată cu moartea a generalilor Pantazi, Pălăngeanu și Jlenescu. (Gen. Mihai Racoviță-Pelicanul, după ce a deschis gazurile frontului moldovean, s'a ales cu un ministerele de la 1 sept. până la 3 noiembrie 1944 — apoi, cu un glonț în cap, e drept tras de propria mână. Așa putea da multe detalii asupra complicilor... dar e inimii durere și nu pot, nu voi să fac istoria noastră recentă mai urâtă decât e).

Să vină deci dl. Penescu — arhipăstorul putativ al Românilor înstrăinați — cu o declarație publică drept care pe biroul său nu au trecut dosarele celor numiți mai sus și că D-sa s'a opus la teroarea „anti-fascistă” cu capul și cu trupul.

Martorii marelui tragedii n'au murit toți. Am supraviețuit, avem memorie intactă și documente bine ordonate. Deocamdată pot spune că fiul generalului Pantazi se află printre noi, în libertate.

Sunt sigur că nu mă va dezavua, pentru că nu ne cunoaștem de ieri. Îl aduc aici omagiu meu cu toată venerația ce a purtat tatălui său adolescentul de odinioară, care nu și-a călcat fidelitatea, nici cu gândul nici cu fața timp de 34 de ani.

Ajungem la **fostul** litlu al d-lui Penescu, acela de „secretar general al PNT” — valabil până la procesul Maniu. Cel care eram în țară știm bine că la procesa mărturia d-lui Penescu a fost de mare preț acuzării, drept care în boxă lulu Maniu, Ion Mihalache și N. Carandino l-au întors spatele și l-au izolat. Primii doi s'au ales cu moartea, iar dl. Penescu cu o pedeapsă benignă și cu trimiterea în occident — unde a fost vizitat imediat de flu și noră, evenimentele care nu se întâmplă în fiecare zi muritorilor de rând.

Pentru a se putea intitula în 1978 „secretar general al PNT” logic, dl. Penescu ar fi trebuit să fi fost absolvit și reînscris de alt conclave, căci prin atitudinea de la proces a decăzut din funcție. Dar și așa e un bors PNT-ist în care nu vreau să mă bag.

(urmare în pag. 2)

SUB TEROAREA TOLERANȚEI

Nutrim cea mai mare admirație pentru efortul celor ce în exil încearcă să tipărească slova românească. Dar dacă gândindu-ne la strădanii suntem gata să ridicăm celor ce le depun, pledestal, nu ne trezesc aceiași sentiment de admirație toate rezultatele.

Exiliu ne-a înstrăinat de multe. Cu ajutorul unor publicații românești din exil pierdem cea mai directă și ultima legătură cu neamul; graiul și scrisul. Iată câteva exemple:

În numărul 26 din iunie 1978 al ziarului „Cuvântul Românesc” la pagina 8 citim următoarele, cu referire la reuniunea dela Paris a foștilor deținuti politici anticomuniști din România: „S'a precizat că asociația respinge ideea ori cărei **descrierări politice** religioase și etnice, înaintur, în afara ei”. Prin punerea asociației sub semnul tacticii moscovite a coexistențialisimului, lupta și suferințele acestor victime ale comunismului își pierde ori ce sens. Sărmanii foști deținuți politici, nu cunoscut destul în închisori degradarea umană! Ajunși în libertate, acești luptători trebuie să devină sclavii toleranței, să înghiță de bunăvoie insuportabilul. Cum s'ar putea imagina o capitulare mai tragică? Dar precizările continuă: „... Activarea (?) în sânul asociației e deschisă **TUTOROR**, cu singura excepție a unui comportament imoral calificat și dovedit”. E și normal. Dacă nimic nu ne mai deosebește, ce ne-ar împiedeca să devenim cu toții foști deținuti politici anticomuniști din România, cel puțin de drept dacă nu de fapt? Ce mai contează azi că atâția și-au, nenorocit tineretea la Pitești, Aiud, Văcărești sau Uranus. Dacă tu n'ai fost prins în tramvai cu mâna în buzunarul vreunui pasager și deferit justiției, e destul să vrei și ești trecut printre victimele comunismului chiar dacă nu l-ai cunoscut în viața ta!!!

Contrar spiritului consecvent apolitic și larg tolerant ce menține această asociație, aflăm mai jos că: „Cei prezenți au considerat că în **anumite** cazuri se impune luarea unor atitudini politice”. Totuși!!! Admirând lipsa de echivoc și precizia formulărilor, „anumite situații” și „unor atitudini politice” ne întrebăm: Cine va decide luarea atitudinii politice, în ce situații și mai ales ce fel de atitudine? Răspunsul vine dela sine dacă ne gândim că ceața toleranței a intronat confuzia politică. Ce atitudine? Cea „justă”, dictată de moment! —

În aceste condiții „ideale” mai că am adera și noi la sussumita asociație, dacă încheera n'ar fi umbră de o suspect de binevoitoare asigurare: „Cei ce au manifestat dorința să facă parte din asociația deținuților (?) politici români (nu se mai spune anticomuniști din România n. n.) vor fi ținuți la curent cu toate inițiativele de interes general”. Ne întrebăm: oare să fie în cadrul asociației și inițiative de alt interes decât cel general?

Exemplul de mai sus nu este o excepție. Aceiași număr al ziarului respectiv la aceeași pagină ne oferă un alt eșantion de toleranță. De data aceasta la un nivel superior, vom urmări împletirea a două „condeie” afirmate în cultura exiliului: DI. Ion Rațiu care dă un interviu și dl. Ioan Halmaghi care primește. Pentru simplificarea pe dt. Rațiu îl vom numi simplu Ion iar pe celălalt Ioan.

Interview-ul are ca subiect o adunare, dar de data asta nu în martie la Paris ci în aprilie la Londra. Propriedadă refugului călătorește cu plăcere și cu un scop precis: adunările. Dar să lăsăm să vorbească Introducerea lui Ioan care ni-l prezintă, ni-l apropie sufletește pe Ion. Cu ce scop? Cu scopul de a fi mai toleranți, mai înțelegători față de faptul că: „poziția d-lui Ion Rațiu a apărut uneori controversată”. Trece cu curaj peste detalii pentru a afla mai departe, spre satisfacția generală, că Ioan a înțeles că sursele controverselor cu Ion ar zăcea numai: „În lipsa unei linii de comunicație cu cei angajați în dezbateri”. Bucuria descoperirii este umbră însă de dificultatea pe care o întâmpinăm când încercăm să înțelegem cam ce ar vrea să spună Ioan. Să stăm strâmb și să judecăm drept. Când lipsește mijlocul de comunicație nu poate avea loc nici cea mai mică dezbateră, pentru că dezbateră care ar duce la înțelegere sau diazmonie între cei ce dezbate, presupune din capul locului contactul, comunicarea sau... comunicația.

Ce fel de altă linie de comunicație (să le enumerăm pe cele învățate în școala primară, la geografie; terestre, pe apă, în aer...) cu sau fără fir... imaginează Ioan că ar putea să-l facă înțeles pe Ion? Și iată că Ioan descoperă ceva

(urmare în pag. 2)

CNR, bazat pe împosturi — nu!

(urmare din pag. 1)

Altă întrebare: ce să facem cu un CNR? N'am avut? Nu ne-am saturat? N'am supraviețuit cu și fără el? Nu ne ajung organizațiile românești conduse de oameni lucizi, devotați și mai ales verifi- cați și care nu au nevroza seției? Interesela ro- mânești le reprezintă fiecare Român, cu alți doi, trei — oriunde l-a aruncat soarta — efica- și imediat, fără sfârșit, liose și tuluri. Tot ce s'a realizat în exil, mult și bine, s'a făcut fără și im- poltriva comitetelor „legitimate” acum 40 de ani.

Apoi, în condițiile politice actuale, are CNR o singură șansă de a fi ascultat și luat în serios de guvernele occidentale care mențin relații diplo- matice cu RSR? Există precedente elocvente. Tă- rile Baltice au avut norocul de a conserva în străinătate, după ocupația sovietică, tot perso- nalul diplomatic, o parte a tezaurilor naționale și recunoașterea în continuare a independenței lor de către țările occidentale. Care este situația astăzi? Una după alta, marile și micile democra- și-au retras acordurile diplomatice în exil și pā- nă și Vaticanul fostului Papă Pavel VI — de tristă memorie — accepta numai pe scara de serviciu pe catolicul reprezentant lituanian în post. În schimb primea în audiență oficială — cu sau fără binecuvântare apostolică — pe trimișii lui Brej- nev. Și există printre noi Cavajevici care își in- chipule că M. S. Britanică ori Carter — după ști- utele vizite fastuoase, **de stat** — vor agree și finanța pe delegații personali ai d-lor Penescu ori Rațiu! Pe teritoriul cărei țări va putea să-și desfășoare activitatea politică CNR? Nici la Mon- te-Carlo, lângă ruletă și atât de aproape de mo- ștele lui Titulescu. Am înțineri cu 30 de ani gān- dindu-ne la ideea năstrucnică a unui om altfel serios (Vasilu-Ciuj), care imaginase — poate la chef — crearea unui „parlament românesc” la Modena. Nu știm câtă cultură politică posedă CNR-iștii, dar oare să nu știe cât de greu l-a fost lui De Gaulle să-și impună „legitimitatea”? În plin război, USA menținea relații diplomatice cu guvernul de la Vichy. Și era normal să fie așa: legalitatea o reprezenta Mareșalul Petain, im- puternicit în unanimitate de ultimul parlament fran- cez liber și care realizase compromisul salvator al „zonei libere”. De Gaulle era un aventurier, avansat din greșală și ad-interim general cu „două stele” care dela înalțimea megomaniei sale se credea Jeanne d'Arc de sex opus.

În stăruință este necesar și posibil „să ne unim”? Răspunsul este categoric NU! Exilul ro- mânesc s'a sedimentat vertical în timp din aluvi- ni succesive: legionari anti-antonescieni, luptă- torii de front vânduți, diplomați demisi de Nicu- lescu-Buzești, Rădescu, colaboratorii lui Groza și Tătărașcu, (Popa Burducea a dispărut în jungla boliviană, dar are doi băieți cuțitari, cu care am cărat pietrișul la Bumbesti-Livezeni în 1948). Lica Gheorghiu-Dej n'a apucat să fugă ca Svetlana, dar era „damă bună” fără nicio preocupare poli- tică. Băiatul lui Mișu Bejan își vede cuminte de arhitectură prin Guatemala. Acum ne-am trezit pe cap cu Goma și cu prăslia Liubei Chiginev- schi. Măine-poimăine vor sosi „victimele” lui Pa- cepa și călii alții.

Cine poate găsi o ecuație comună acestui con- glomerat, răspunde pe cinci continente? Dintre atâtea minți presupuse luminate, cultivate, nime- ni nu l-a citit pe Montesquieu care expune clar că legile sunt legate de cerul sub care trăim și le suntem supuși. Implicit o „acțiune romāne- ască planară” e o idee aberantă.

Să revenim la exemple. După revoluția bolșe- vică au sosit în Occident valuri, valuri Maria Feo- dorovna, tarina mamă (sora regelui danez Chri- stian al IX-lea) cu marile ducese Olga și Xenia, marele duce Vladimir, contesa Tolstol, fiicele lui Rasputin și asasinul acestuia principele Felix Yu- supov, cumnatul țarului, ba și Kerenski „Viole- tul Rusiei țariste”, luptătorii credincioși ultimilor generali rezistenți Wrangel și Denikin (Pe Trotsky îl las în sinaxarul d-lui Ierunca). S'au unit oare toți aceștia de dragul Meicilor Rusii? Nu, pentru că ar fi fost demențial. Chemic atunci și acum acest aliaj, la Ruși ori la noi, este imposibil.

Un colaborator necondiționat al d-lui Penescu îmi face onoare — ori vrea să mă pună la zid — cerându-mă să văd cu soluția crizei”, asigū- rându-mă că voi fi ascultat. Dl. Horațiu Coman- ciu știe prea bine că nu scriu aceste rânduri din frustrare, căci am refuzat orice titlu ori „demi- tate” politică lăzorie. Iată deci ce propun, luānd în serios întrebarea D-sale.

Mai întâi, o premiză hamletică: dl. Penescu să se retragă la mânăstire, să-și scrie memoriile pentru a răspunde anticipat istoriei implacabile. Românii răspunși să fie lăsați în pace să se or- ganizeze pe mici comunități, după afinități, în li- milele legale permise de țările de azil. Căci nu e totuna să trăiești în Rhodozia, în Danemarca ori în Italia. Să înceteze șantajul patriotard al „unirii” agitat de gomerii politici. Am terminat.

E. LOZOVAN



I. V. EMILIAN

Der phantastische Ritt

(Cavalcada fantastică)

Cavaleria română în războiul contra Bolșevismului

cu o prefață de Generalul de corp de armată Hubert Lanz, fost comandant al Corpului XXII de munte german care a avut în sub- ordine, în Caucaz și în Kuban, unități române de cavalerie.

— 420 pagini, 40 ilustrații și schițe, volum legat în pânză, cu o copertă de protecție în mai multe culori: DM. 35.—

Verlag (editura) K. W. Schütz K.G. Postfach 1180, D. 4994 Preussisch-Oldendorf, Germania.

Cartea poate fi comandată direct la editură sau poate fi procurată prin orice librărie dacă se indică editura.

Sub teroarea toleranței

(urmare din pag. 1)

nebănuț de simplu: „prin contact direct”. După Ioan, dacă nu te ții de mână cu preopinul în discuție, riști să rămâi în controversă. Pe lângă descoperirea în domeniul liniilor de comunicație, reiese clar faptul că se mizează pe fascinel personal al lui Ion care transformă ori ce querelă în înțelegere armonioasă. Ce vor face însă cei ce nu vor avea onorarea unui contact direct și personal cu dl. Rațiu?

Dar tot nu e clar cum se face că deși „Ion Rațiu este bine cunoscut exilului românesc...” totuși a putut fi înțeles rău? Sfântușiei! Un lucru e sigur: contactul direct ne va da posibilitatea să-l cunoaștem, nu bine ci... foarte bine. Asta e înăcurător: ceea ce ne înspăimântă sunt conse- cințele mai secundare ale descoperirii. Dacă numai contactul direct asigură în mod precis în- lămurarea controversei, atunci pe cei morți, ris- căm să nu-i mai putem înțelege bine niciodată. Cum să mai sperăm într'un contact direct cu — ca să rămānem la talia d-lui Rațiu — Hegel sau Socrate? Aștia vor rămāne pe veci controverși. Dar „tală” acestui titan al exilului se profilează și mai bine când aflăm în continuare că dānsul: „e gata să priceapă mai bine ceea ce n'a putut face”. Unei asemenea sincerități trebuie să-i dā- toată crezare. De sigur asta îl angajează în viitor să facă... ceea ce n'a priceput. Oare ce alt sen- timent în afara de toleranță ț-ar putea inspira un om atât de fermecător? Din partea noastră, nici vorbă de controverse; numai aprobări. Cum ar mai putea produce controverse un dialog ce de- curge în felul următor:

Ioan: „Ce date aveți despre reacțiunea Bucu- reștilor?”

Ion: „Avem mărturii directe că Adunarea de la Londra a fost o afirmare romānească”. E clar! Cu Bucureștii dl. Rațiu stă în legătură directă, de- sigur pentru că să nu apară controverse. De la București i se confirmă că la Londra afirmarea a fost romānească! Acum este evident cine sunt acei ce în viitor vor da corp și vor înfăptui „o formă de guvernare capabilă să asigure exerci- tarea drepturilor omului în cel mai înalt grad”, ca să cităm chiar cuvintele prin care dl. Rațiu rezumă esența Memoriului, fructul adunării de la Londra.

Sărmană țară, nefericit popor! Doamne, până când mai trebuie să tolereze neamul nostru ace- stă silă, că în numele lui să vorbească bălbăii! Iar în fruntea lui să se așeze neputincioși și fonfii?

*

În încheiere cerem permisiunea de a zăbovi o clipă asupra „toleranței” acest blānd cuvânt atât de la modă astăzi. Toleranța ar fi, vezi Doamne, alternativă pe care „lumea liberă” o opune urei ce stăpânește în comunism ca principiu genera- tor, adică menține dictatura și exploatarea omu- lui. După când prinde oia la rupe beregată, și o sfășie. Dar răia: ce cere dānsa de la oale? Nu mai toleranță. „Nu te scārpina, rogu-te, ca să te pot năpădi!”

După cum ura cuiva țintește să te suprima pe tine împreună cu dreptul tău, tot așa toleranța, ce-ți cerșește bunăvoința, pătrunde pe furiș, în dreptul tău de unde te scoate afară. Amāndu-se sunt stări în afara legii, anormale și trebuiesc proscrise cu toată energia. Ce înseamnă de fapt a tolera? A permite, a îngădui cuiva să exercite drepturi acolo unde nu le are. Acolo unde cineva n'are drept, prin toleranță pe nedrept „îl căști- gă”. De aici urmează că prin toleranță se țintește uzurparea. Toleranța suprimă dreptul. Să ne înțelegem bine; dreptul nu este ceva arbitrar — după cum afirmă revoluționarul — ci este legea (fruct al experienței dealungu vremurilor) ce se impune pentru a face posibilă conviețuirea nor- mală, armonioasă. Ergo, toleranța e de fapt im- poltriva conviețuirii normale. Cel ce o propagă vrea răsturnarea normalului și introducerea trep- tată — sub anestezie — a anormalului, pentru a-și putea mai pe urmă legaliza propria situație. Sunt popoare care au cerut numai toleranță pentru a se putea infiltra Toleranța permite furtul pa- nico, în vâzul opiniei publice, opinie care trebuie să fie tolerantă iar dacă nu este, mijloacele de pro- pagandă a fac.

„DEMASCAREA” de Grigore Dumitrescu

Cartea d-lui Grigore Dumitrescu, „Demascarea” nu este o carte în înțelesul obișnuit al cuvântu- lui, o carte în care autorul să se străduiască ca în prezentarea unor idei la care ține, să pună toată măsura mijloacelor literare de care dispune pentru a face din aceste idei realități în ochii cititorilor.

Cel ce citește „Demascarea” se află în fața unor mărturii înspăimântătoare; mărturiile calva- rului la care a fost supus majoritatea tineretului țării noastre de către cea mai perfidă și sălbatică teroare, teroarea roșie care acum 30 de ani se instăpânea treptat în răsăritul Europei.

Cartea aceasta este cronică mijloacelor prin care comunismul „eliberează” popoarele de ex- ploatare”, cronică instanței supreme unde se di- stribue această libertate — închisorile sale, cro- nica psihozei milioane de oameni ajuși în sfera de influență rusească și condamnați să renunțe la tot ceea ce pe om îl deosebește de animal. Este cronică paroxismului bestialității.

Învăluit în grăseimea comodității și izolat de realitate prin inconștiență, care la cei mai mulți dintre noi se datorește nivelului ridicat de trai, omul modern occidental nu mai poate, nu mai dorește să recunoască altceva drept realitate decât ceea ce îi face plăcere. Deaceia deschi- zând această carte îl vine greu să creadă că cele conținute înțrâna sunt produsul fanteziei și dacă totuși o crede, atunci conchide că ar putea fi vorba doar de niscavă excepții, întâm- plări cu totul rare care ori cât de îngrozitoare ar fi, nu pot constitui nici când un pericol ade- vărat pentru că nu se vor generaliza. Asta s'a în- tāmplat odată, undeva, și este cu totul exclus să se repete, mai ales într'o lume civilizată ca aceea a lui. Așa crede el. Așa îi place să creadă, iar cel ce pregătește prăpădul civilizației, asaltul și răsturnarea ei, știu bine acest lucru. Marea lor șansă constă în faptul că pentru mentalitatea ci- vilizată ESTE ABSURD SĂ CALCULEZĂ INCREDI- BILUL PRINTRE POSIBILITĂȚI. Minte omului benevolut de pozitivism și materialism miop refuză să conceapă o țară, un continent, o lume cuprinsă de panica supraviețuirii biologice, după atâtea civilizații și trai bur; o lume în care fie- care nu face altceva decât să suspecteze și să trădeze pe ceilalți și unde la rândul lor toți cei- alți îl suspectează și-l trădează pe el. Secretul conviețuirii oamenilor devine astfel groaza și ura!!!

Nu așa ceva e de necrezut... și totuși iată câteva fragmente din carte. „Căci aici trebuie să minți pentru a-ți salva viața. Spunând adevărul înseamnă că ești atât de putred încât o resedu- care nu mai este posibilă și atunci, ei pretind că vei fi omorât de „clasa muncitoare...” așa stānd lucrurile aproape că îl-e frică să gāndești im- poltriva a ceea ce ți se cere”.

„Am fost descoperit ca total nesinceri de că- tre Levinski, am fost bătuți o după-masă între- agă... acum suntem în vacanță și ceilalți ne invidiază.”

„Când teroarea a ajuns la supliciu suprem, când autodemascările au distrus și ultima fărā- m de rezistență morală... s'a hotărât ca experien- ta fie extinsă și la celelalte închisori”.

„E de altfel ceea ce a urmărit Nikolski: să cre- zeza confuzie, scārbă, desnădejde, ură între deji- nuții politici...”

„Schingiuții au fost aduși ca martori împotriva schingiuitorilor în fața „Justiției”... Cel mai mulți dintre acuzați se întrebau de ce se gāsec în boxă; fiindcă au ajuns să schinguiască după ce au fost schingiuți?... Procurorul a smuls ha- nele de pe martori. Din rândurile asistenței a ieșit un ahl rāniele cicatrizate l-au îngrozit. Apoi procurorul și-a luat capul între mâini și a izbucnit în hohote. După ce s'a liniștit a continuat teat- ral: Asemenea atrocități au avut loc în sec. XX și tocmă în republica noastră populară... Li s'a dat cuvântul să se apere. N-au făcut-o. Șeful lor însă a cerut circumstanțe atenuante pentru că- rimele au fost comise la îndemnul... agenților Occidentului. El s'a strecurat în închisoare cu scopul de a deslășui teroarea pentru a compro- mite astfel partidul comunist.”

Iată cuimea perfidiei, iată în ce stare de ba- țocură și decădere poate să-și aducă omul se- menul său cu ajutorul și liniei marxiste.

Concluzia nescrisă a cărții este următoarea: Dacă nu înțelegem să privim cu toată seriozita- tea pericolul comunismului internațional, același lucru ne așteaptă pe fiecare dintre noi. Deaceia recomandăm această carte mai ales acelor pe care nemulțumirile vieții din occident (și sunt destule!) li fac să cocheteze cu ideea unei schimbări mai mult s-au mai puțin radicale. Ci- țiri „Demascarea” pentru a afla prețul acestei schimbări!!!

Gh. BADEA-LĂTUCEANU

Grigore Dumitrescu
DEMASCAREA

— Un cutremurător document de istorie contemporană —

200 pagini, 19,50 DM

Cartea se poate procura de la autor:

Plettstrasse 48 • D-8000 München 83



Herausgeber und für den Inhalt verantwortlich:
Dr. I. V. Emilian, Fürstentfeldbruck, Jägerstr. 17
Druck: Dr. Peter Böhl, München 13, Heßstr. 74/76

Insemnări autobiografice

de Contraamiral Horia MACELLARIU

Era în Joia după Săptămâna luminată, după Dumineca Tomei, când am venit pe lume, în ziua de 28 Aprilie/10 Mai 1894, la orele 06,00, în Craiova în casele de pe Șoseaua Iancu Jianu, la numărul 5. Paștele căzuise în acel an la 17/29 Aprilie. Urșitele, care au prezidat la nașterea mea, nu au fost deloc favorabile. O molimă de scarlatină și o alta de angină difterică secerau copii. Părinților mei le muriseră 6 copii (3 băieți și 3 fete) între 4 și 9 ani; trei copii într-o zi, patru într-o săptămână, o auzeam pe mama, povestind cu lacrimi în ochi, când eram copil. Alăptat de mamă, în acele momente de necărire, eram foarte nervos și nu tăceam decât atunci când căruciorul era ridicat pe cele două roate din față, cu capul în sus, ceea ce a făcut pe tata să spună: „Acesta va fi un revoluționar!” (În ultima parte a vieții mele mi s'a atribuit adjectivul de „contra-revoluționar”). Ca să nu mor — în acele timpuri de molimă — după un obicel popular, moașa a cerut ar la nouă case, aur din care mama a făcut un cercel, în formă de lacrimă (lacrimile mamei mele) și mi-a găurit lobul urechei stângi. Am purtat acest cercel până la vârsta de 7 ani, când mergând la școală, copiii mă trăgeau de el să-mi rupă urechea. În decada a 50-a a vieții mele un mediclinist mi-a explicat că găurirea urechei a constituit un auto-vaccin care mi-a salvat viața. Într-adevăr, eu am avut scarlatină la 20 de ani și sub o formă gravă. Născut la 16 ani după războiul pentru independență, mama mă lăgăna în cânteculele aceluia război, la care participase tatăl ei, căpitanul de cavalerie Constantin Popescu. Când am început să înțeleg, bunica îmi povestea isprăvile „Dumnealului Bunelii” în războiul cu Turcii. Tata îmi povestea despre strămoșul Ilie Macellariu „Tri-bunul poporului și consilier împărațesc”, cel mai de seamă exponent al familiei noastre, condamnat la moarte în revoluția de la 1848. Sabia de onoare, care a fost dăruită în semn de omagiu generalului Berthelot, șeful misiunii militare franceze în România din primul război mondial, din războiul reînțegirii neamului românesc, a fost sabia pe care Ilie Macellariu o luase dela Unguri în revoluția de la 1848 și pe care aceștia, la rândul lor, o luaseră dela Turci în bătălia dela Mohaci. Am fost crescut și format de familie și în școală, ca toți cei din generația mea care am adus prinosul nostru de jertfă în cele două războaie mondiale, în dragoste și respect față de Neam și Tară, în devotament și abnegație față de Poporul român și de conducătorii lui firești liber indicați și fără teamă alei de majoritatea concetățenilor, în supunere față de legile și ordinea prestabilă.

Când a fost să plec pe cărarea vieții, vocația mea a fost către cea mai frumoasă carieră: MARINĂ și să trăiesc în ea potrivit curățel și frumoasei mele eredități, în mulțumirea dătoriei împlinite față de Neam, Tară, Familie, Adevăr, Dreptate și Ordine, admirând în mod simplu minunile ce mi se puneau la îndemână, în acceptarea senină a conjuncturilor pitorești, câte odată spinoase, uneori chiar tragice, în care Dumnezeu a voit să mă plaseze și-ți voi mulțumi Lui, pe patul de moarte, că mi-a făcut viața atât de frumoasă, cu toată asprimea semenilor.

Și astfel, cu toată opoziția părinților mei, care ar fi vrut să devin inginer de mine — carieră la acea vreme privită ca cea mai valoroasă — bachelat al liceului real „Mihai Viteazul” din București, am intrat în toamna anului 1913 în Școala pregătitoare de Ofițeri de Artilerie, Geniu și Marină, secția Marinei. Datorită situației politice internaționale, România se găsea în stare de neutralitate armată, cu forțele sale împinse pe graniță, așa încât anul al II-lea al școlii l-am făcut la unități pe vasele port-mine, canoniere și monitoare pe Dunăre. În această situație, am fost înălțat la gradul de sublocotenent la 15 Iunie 1915, pe când eram îmbarcat pe canoaniera „Bistrita” de sub comanda căpitanului Corneliu Titus, canoanier care făcea parte din grupul de canoaniere al Apărării Dunării de Sus, cu misiunea de a face alungarea marelui pod de peste de Dunăre dela Fetești-Cernavoda. La 1 Noembrie 1915 am fost îmbarcat pe monitorul „Alexandru Lahovary”, ca adiutant al Comandamentului Diviziei de Dunăre, comandant al acestei mari unități fiind comandorul Alexandru Cătuneanu.

La 15 August 1916 sunt mobilizat la partea activă a Flotei de operațiuni româno-ruse pe Du-

năre care era comandată de contra-amiralul N. Negrescu, eu exercitând funcțiunea de adiutant și comandant al vasului-amiral „Principele Nicolae”. Ziua aceea însemnând intrarea noastră în războiul pentru înfăptuirea idealului nostru național, a fost cea mai mare zi din viața mea. Am luat parte la toate luptele de pe Dunăre, începând cu capul de pod dela Turutula. Am fost decorat cu ordinul „Coroana României” în gradul de cavalier cu spade și panglică de „Virtutea Militară”.

La 1 Aprilie 1917 sunt promovat locotenent, debarcat și numit comandant al bateriilor anti-aeriene dela Chilia Veche, unde se afla baza navală a flotei de război și unde se afla retrasă întreaga noastră flotă comercială de pe Dunăre. La 10 Septembrie 1917 părăsesc comanda bateriilor A. A. și sunt din nou îmbarcat la comandamentul flotei de operațiuni româno-ruse pe Dunăre, în serviciul de artilerie, de unde sunt însă debarcat și mutat la batalionul de recruți al Marinei la Huși, batalion cu care urma să înlocuim batalionul de debarcare al Marinei care se afla pe frontul Siretului. Potrivit păcii dela Buftea care se închease cu Puterile Centrale sunt demobilizat la 1 Iulie 1918, iar la 25 Iulie aceleși an sunt îmbarcat ofițer la bordul monitorului „I. C. Brătianu” al căruia comandant era căpitanul-comandor (Lt. Colonel) Georgescu Pompiliu. Mobilizat din nou la 28 Octombrie 1918 particip cu acest monitor la capturarea marelui convoi austro-ungar, în retragere, la Corabia în ziua de 10 Decembrie 1918.

La 8/21 Septembrie 1919 m-am căsătorit cu Domnișoara Maria Oancea. Din fericita noastră căsătorie s-au născut: o fiică Thais, la 6 Iulie 1920 și un băiat Wladimir la 21 August 1921, băiat care a murit la 2 Iulie 1923.

Între 1 August și 1 Decembrie 1919 am exercitat comanda militară a portului Fetești de pe canalul Borcea, unde se făcea transbordarea traficului feroviar peste Dunăre din și în Dobrogea, podul dela Fetești fiind rupt în timpul războiului.

La 1 Decembrie 1919 sunt promovat căpitan și detașat la Serviciul Geografic al Armatei, secția geodezie. La 23 Februarie 1920 am fost din nou îmbarcat comandant al Școlii de Pilotaj și Hidroaviație pe Dunăre, până la 8 Mai 1923. Absolvenții acestei școli au devenit comandanți pe vasele de comerț de pe Dunăre, maștrii militari și ofițeri de bord în Marina Militară, alții au ocupat diferite posturi în viața civilă, unul din ei fiind ilustrul scriitor Geo Bogza. Toți erau orfani de război și au fost primiți în școală la vârsta de 11 ani. Între timp am absolvit Școala de Aplicație a Marinei la 21 Aprilie 1923 și Școala de Informații pentru ofițeri superiori, reușind la examenul de Locotenent-comandor (Major) în 1924. Am urmat și cursurile universitare, fiind licențiat în drept din 1926 și doctorand în științele economice și politice.

La 8 Mai 1923 sunt îmbarcat la bordul distrugătorului „Mărășești” ca ofițer cu navigația și torpile, comandant al acestui distrugător fiind căpitanul-comandor N. Păis. La 12 Iulie 1923 l-am comandat canoanierul „Locotenent Lepri” din grupul de canoaniere al căruia comandant era comandorul Victor Schmidt și care avea misiunea să tragheze minele rămase din primul război mondial. La 4 Octombrie 1923 revin la distrugătorul „Mărășești”. Dela 21 Martie 1924 și până la 1 Mai 1925 comand torpilorului „Vărtelul”, după care sunt debarcat în Ministerul de Război, Inspectoratul General al Marinei. La 15 Noembrie 1927 sunt trimis la studii în Marina Națională Franceză, urmând cursurile Școlii Superioare de Război Naval dela Paris. Am absolvit această școală 20 Decembrie 1928, fiind clasificat al doilea în promoție cu mențiunea „foarte bun”.

În buletinul de aprecieri de sfârșit de stagiu al Școlii Superioare de Război Naval din Paris, între altele, am fost caracterizat astfel: „... A trecut foarte bine examenele de sfârșit de curs. Lucrările sale tactice și istorice au fost foarte apreciate de juriu, care i-a atribuit nota „foarte bun”. Brevetul de Stat-Major l-a fost decernat. A făcut onoare țării sale și corpului său și lasă la Școala de Război Naval, ca ofițer și camarad, cea mai bună amintire.” Caracterizarea de mai sus poartă semnăturile: Viceamiral Fatou, Inspector General, președinte al Juriului și Viceamiral Durand-Viel, comandant al Școlii de Război Naval și al Centrului de Înaltă Studii Navale.

La 6 Mai 1932, Președintele Republicii Franceze Îmi conferă crucea de cavalier al ordinului național al Legiunii de Onoare.

La 25 Martie 1928 sunt promovat în gradul de Locotenent-comandor (Major). Dela 1 Iunie și până la 5 Noembrie 1929 sunt detașat în Marele Stat Major al Armatei, după care revin în Inspectoratul General al Marinei, ca ofițer brevetat de stat-major. Începând dela 15 Mai 1931 sunt îmbarcat comandant al monitorului „Lascăr Catargiu”.

La 5 Decembrie 1932 sunt mutat din Marină în cadrele Școlii Superioare de Război al Armatei, ca Inspector de studii și ofițer brevetat de stat-major, secție înființată și organizată de mine și pe care am condus-o până la 7 Noembrie 1936. Toți comandanții de nave, precum și cei care au avut sarcini de stat-major în diferitele comandamente ale forțelor noastre navale în decursul celui de-al doilea război mondial, au fost formați de mine.

La Iulie 1935 sunt promovat în gradul de căpitan-comandor (Lt. colonel).

În 7 Noembrie 1936 părăsesc Școala Superioară de Război și revenind în Marină sunt numit șef de stat-major al Diviziei de Mare, al căruia comandant era contraamiralul Isbășescu Ion, dar rămân totuși profesor „în afara de cadre” la Școala Superioară de Război.

Dela 15 Iunie 1937 și până la 3 Noembrie 1937 sunt îmbarcat comandant al monitorului „Mihail Kogălniceanu” și comandant al Secției a 2-a Monitorare. În acest interval de timp sunt trimis la Belgrad, de unde aduc în țară, la Turnu Severin, pe generalul Gamelin, șeful suprem al forțelor armate franceze care, în baza alianțelor politice și militare dintre Franța și România, venea la noi să examineze situația și să se consulte cu expoziții Marele Stat Major român și cu factorii responsabili.

La 3 Noembrie 1937 sunt îmbarcat în Comandamentul Forțelor Navale Maritime, ca șef de stat-major, comandant al acestor forțe fiind contraamiralul Victor Schmidt.

La 18 Aprilie 1938 l-am comandat distrugătorului „Regina Maria”, comandant al escadrilei de distrugătoare fiind comandorul Gh. Dumitrescu. Între 1 Mai și 17 Septembrie 1938 mă aflu la Malta, cu distrugătorul în reparații în dockyard-ul flotei britanice. În toamna anului 1938 particip la funeraliile Președintelui Turciei Kemal Atatürk, distrugătorul „Regina Maria” făcând parte din flota internațională de onoare constituită cu această ocazie. Distrugătorul „Regina Maria” reprezenta România la aceste funeralii, iar generalul Paul Teodorescu, ministrul Aerului și Marinei, aflat la bord, reprezentând guvernul român și pe Rege. Din această flotă internațională mă făceau parte: crucișătorul britanic „N. M. S. Malaya”, la bordul căruia se afla viceamiralul Sir Dudley Pound, comandantul forțelor navale engleze în Mediterana, acel care fusese învins în 1915 la Galipoli de către Atatürk, vasul școală german „Emden”, crucișătorul francez „Edgard Quinet” comandat de căpitanul de vas (colonel) Battet, fostul meu coleg la Școala de Război Naval dela Paris, un distrugător italian, un altul grecesc și distrugătorul sovietic „Moskva”.

Tot cu distrugătorul „Regina Maria” am participat la Sulina la coborârea pavilionului Comisiei Europene Dunărene și la înălțarea pavilionului românesc, numita comisie fiind destinații prin tratatul dela Sinaia, iar Dunărea, dela Brăila la Sulina, fiind integrată în suveranitatea națională a României.

La 15 August 1939 am fost avansat în gradul de comandor, iar la 30 Noembrie 1939 am fost debarcat în Comandamentul Marinei Regale, în calitate de sub-șef de stat major, comandant fiind Viceamiralul Bărbuneau Petre, șef de stat major și, în același timp, director al Marinei Comerciale fiind contra-amiralul Nicolae Păis. La acea epocă, principala noastră misiune era de a asigura liberă navigație pe Dunăre și de a împiedeca blocarea acestei navigații de către puterile beligerante, cu deosebire la cataractele fluviului.

La 20 Mai 1940 sunt numit secretar general pentru Marină în Ministerul Aerului și Marinei, ministrul subsecretar de stat fiind viceamiralul N. Păis. Exerct această demnitate până în Februarie 1941 când trec în postul de șef de stat major al Marinei și în acela de subșef de stat major pe întreaga armată în Marele Stat Major. Întințez și organizez acest statmajor al Marinei. Mobilizat la 21 Iunie 1941 în Marele Cartier General, conduc operațiile navale și ale trupelor de marină până în Decembrie 1941. Dela 20 August 1941 însă, în afara de funcția de șef de stat major al Marinei, sunt și șef de stat major român la Misiunea Navală Germană condusă de viceamiralul german Fleischer, șef de stat major german fiind comandorul Arnswald. La această dată, prin hotărârea Conducătorului Statului român și la cererea viceamiralului german Schuster, forțele noastre navale sunt trecute sub ordinea amiralului german din Marea Neagră, acestea pentru operațiile de asigurarea comunicațiilor maritime.

La 23 August 1944. Datoria mea, în situația de atunci, era să câștig sau să salvez obiectele țării mele și nu simplul să le disting printr-o vârsare de sânge omenesc și pierdere materială. Ne-am înțeles o germanii s-au retras. La 23 Martie 1945 am fost trecut în retragere.

Între 19 Aprilie 1948 - 29 Iulie 1964.....



La bordul navei auxiliare „Dacia”, după reușita evacuare a trupelor din Crimela, dela stânga la dreapta: un locotenent comandor român, șeful biroului de operații al forțelor noastre navale, contraamiralul Horia Macellariu și comandorul german Kurt Weyher.

Pentru conducerea operațiilor din această fază am fost decorat de Șeful Statului român cu ordinul „Coroana României” cu spade și panglică de „Virtutea Militară”, în grad de comandor și de Șeful Statului german cu ordinul „Vulturul German”, tot în grad de comandor.

La 20 Decembrie 1941 sunt îmbarcat pe front, în calitate de comandant al escadrilei de distrugătoare și aceea de comandant operativ în Marea Neagră, având sub ordine tactice și unități navale române și germane care nu intrau în componența escadrilei de distrugătoare. Comandant al Forței Navale Maritime era la vremea aceea comandorul Alexandru Bardescu care avea ca șef de stat major german pe căpitanul de vas Gadow.

În toate operațiile la inamic nu am pierdut nici o singură navă militară sau comercială. Un singur cargobot „Ossak”, sub pavilion grec, mi-a fost torpilat în Bosfor de un submarin sovietic, dar și pe acesta l-am salvat și l-am introdus în apele turcești. Bătălia dela Taman a fost câștigată numai datorită celor 30000 tone bombe de avion transportate și aparate ne noi dela Constantin Nicolae, timp de 7 zile și 7 nopți. Pentru operațiile ce am condus pe mare am fost decorat de Români cu ordinul militar „Mihail Viteazul”, clasa III-a în 1942 și de Germani cu „Crucea de Fer”, clasa II-a și clasa I-a.

La înmormântarea Regelui Boris al Bulgariei, am făcut parte din delegația României.

În 1943 sunt mutat la Comanda Forțelor Navale Maritime, subordonat contraamiralului Wurm-bach H. amiralul german în Marea Neagră și având ca șef de stat major german pe comandorul Kiderlen. În Martie 1944 sunt promovat în gradul de contraamiral, subordonat viceamiralului Brinkmann, amiralul german al Mării Negre și având ca șef de stat major german pe comandorul Kurt Weyher și apoi pe comandorul Heichen. Am efectuat împreună evacuarea capului de pod din Crimela sub presiune, aducând peste mare în România peste 150000 ostași români și germani. Au pierit în mare 9000 de oameni în convoaiele germane (4000 ostași români și 5000 ostași germani); în convoaiele românești nici o pierdere omenescă. Pentru această operațiune, între alte decorațiuni, comandanții de sub ordine mele au fost decorați cu ordinul militar „Mihail Viteazul” și pavilionele navelor la fel: Comandamentul Forțelor Navale Maritime pe care-l exercitam a fost citat pentru a treia oară pe Armată și a primit stindard decorat cu „Mihail Viteazul”. Amiralul Brinkmann a fost decorat cu ordinul „Mihail Viteazul”, comandorul Weyher cu „Steaua României” mare ofițer, iar eu cu ordinul „Coroana României” mare ofițer. Între alții, Germanii au decorat pe viceamiralul Brinkmann și pe mine cu Crucea de Cavaler a „Crucei de Fer.”

La 23 August 1944 datoria mea, în situația de atunci, era să câștig sau să salvez obiectele țării mele și nu simplul să le distrug printr-o vârsare de sânge omenesc și pierdere materială. Ne-am înțeles, Germanii s-au retras. La 23 Martie 1945 am fost trecut în retragere.

Între 19 Aprilie 1948 - 29 Iulie 1964...

Ion Antonescu

În să afirm și să subliniez că, de pierderea granițelor, nu e și nu trebuie făcută vinovată Armata.

Cunosc Armata.

Cunosc pe soldații și pe ofițerii ei. Oricare ar fi fost starea materială a Armatei, ofițerii și soldații s'ar fi bătut Pentru salvarea țării, pentru păstrarea onoarei, pentru mândria tradițiilor ei și pentru respectul morților ei, Armata s'ar fi luptat.

Armata nu uită și nu lăsară că a fost lăsată să privească, fără să tragă, la cea mai dureroasă spintecare a sufletului și trupului țării.

(Pentru judecata opiniei publice, dec. 1940)

„Dacă limba maghiară ar fi limba generală în Ungaria și părțile aparținătoare ei, ar fi cu puțință (...) Dar e bine cunoscut că limba germană, cea ilirică, cu multe ei dialecte, precum și cea VALAHĂ sunt tot ale ei folosință; prin această limba maghiară își pierde cu desăvârșire dreptul de a fi considerată generală.” (Răspunsul împăratului Josif II la propunerea Ungurilor de a înlocui limba „moartă” latină cu limba maghiară.) „...poporul daco-român ține minte cum a intrat ungurii Tuhtum în patria noastră, mai întâi ca o vultur, după aceea ca barbar cu război, fără să-i fi dat Românii vreo cauză de război...” (din vorbirea lui Bănuțiu la 2/14 Mai 1848)

„După opt secole de dominație în Transilvania, Ungurii au lăsat abia 20 de nume de orașe, luate

de către Români dela ei” (S. Pop, Postume pag 175).

„Când un nume e atestat începând din epoca romană și dacă din punct de vedere fonetic forma veche corespunde cu cea română actuală, nu este nici o reținu pentru a nu admite CONTINUITATEA NEÎNTRERUPTĂ a vechii denumiri. Ex: Rupes (latină), Rupea (română), Reps (germană), Kohalm (maghiară). Cine a botezat „Felsen”-ort în acest fel? Este sigur o reminiscență dintr-o epocă în care limba oficială a documentelor era latina (spune G. Kisch) Desigur la sosirea Sașilor în Transilvania nu Slăvi desnaționaliză sau Ungurii (care nici nu erau aici) puteau vorbi latina ci numai Români!” (S. Pop Postume pag. 181-182)

Document la dosarul răspunderilor

Răstignirea României

În mai toate enciclopediile apărute în ultimul timp, precum și în lucrările serioase privind istoria celui de-al doilea război mondial, s'î scrie că se poate de deslușit: **„La 23 august 1944 România a capitulat”**, unele din aceste lucrări precizând și despre ce fel de capitulare a fost vorba: **„en rase campagne”**.

Codurile de justiție militară din toate țările civilizate definesc acest gen de capitulare în termeni aproape identici, lată ce spun Francezii: **„Le commandant qui a capitulé est puni de mort (seule peine prévue) s'il n'a pas éprouvé tous les moyens de défense ou si, en rase campagne, cette capitulation a eu pour effet de faire déposer les armes à sa troupe, ou si, d'une façon générale, il n'a pas fait tout ce que lui commandait le devoir et l'honneur”**.

Prin arestarea mișlească a Mareșalului Antonescu, Comandantul de căpetenie al Armatei române, regele Mihai I își asuma, fie și prin uzurpare, comanda supremă a acestei armate. În această calitate, Mihai I a capitulat „en rase campagne”, fără să țină seama de ceea ce îl porunceau datoria și onoarea. Și se mai găsește Calajencii în acest amărut exil care pretind, la adunările pe care le convoca și în proza lor agramată, că „măria sa” este încă ... factorul constituțional.

După această capitulare fără condiții, complicități regelui trădător și-au închipuit că mai pot negocia și o convenție de armistițiu, trimițând în acest scop, la începutul lui septembrie 1944, o delegație la Moscova. Rușii n-au primit imediat delegația, ci au lăsat-o să aștepte mai multe zile, anume până când ultimul colț de țară românească avea să fie ocupat și controlat de trupele sovietice. În asemenea condiții, așa zisa convenție de armistițiu care a fost semnată în cele din urmă, la 12 septembrie 1944, n'a fost altceva decât o serie de obligații pe care ocupantul le impunea unei țări ocupate. Așa stând lucrurile, Rușii n-au ținut seama nici de această convenție. Fără cea mai mică sînchiseală, ei au purces la jăcătura totală a țării.

La 14 luni dela semnarea convenției dela Moscova, adică în noiembrie 1945, un oficiu de stat a întocmit un raport confidențial intitulat: **„Sinteza asupra îndeplinirii convenției de armistițiu și a consecințelor acesteia asupra economiei românești”**. Sinteza aceasta este un document de cea mai mare importanță, de care desigur au luat cunoștință și aliații Uniunii Sovietice. Dacă din partea acestor aliați s'a produs vreo reacțiune, nu știm, după cum nu știm dacă documentul a fost prezentat la conferința de pace dela Paris. Românii, în marea lor majoritate, n'au avut cunoștință de existența acestei sinteze. Publicând mai jos conținutul ei, inclusiv nota introductivă, ne permitem totuși să facem unele sublinieri și să întregim anumite pasaje cu note explicative:

„În cluda celor trei ani de război, situația economică a României la 27 august 1944 ar fi putut permite o reabilitare destul de rapidă a economiei naționale. Mai mult decât atât, **excedentul de rezerve alimentare ale României și capacitatea ei industrială** la acea dată, ar fi putut constitui un factor important în reconstrucția Europei sud-estice.

Trebuie să accentuăm că după 23 August 1944 lichidarea rezistenței germane de pe teritoriul României a fost săvârșită înainte de sosirea trupelor rusești, acțiunea aceasta afectând doar în mică măsură economia românească. Pe de altă parte, luptele din Nordul Transilvaniei nu au provocat decât mici stricăciuni materialului rulant și instalațiilor industriale.

Cu toate acestea, 14 luni după încheierea armistițiului (NN. Este vorba despre convenția din 12 sept. 1944) cu Națiunile Unite și 6 luni după capitularea Germaniei, și deci în consecință, după lichidarea tuturor operațiunilor militare în Europa, România se găsește în fața celei mai grele crize economice din istoria ei.

Azi, populația României e amenințată de o foamete fără precedent... Această situație paradoxală se explică prin:

1. Prezența și altitudinea trupelor rusești pe teritoriul român.
2. Interpretarea dată Convenției de armistițiu de către Înalțul Comandament Sovietic.
3. Menținerea unui număr excesiv de trupe sovietice în România, chiar după încetarea operațiunilor militare în Europa. Unele date arată chiar o creștere continuă a efectivelor sovietice staționând pe teritoriul român.
4. Amestecul direct al guvernului URSS și al Înalțului Comandament Sovietic în politica internă a României.
5. Consolidarea prin noi convenții, ca acestea semnate la Moscova la 8 Mai și la 11 Septembrie 1945, a unor sarcini și obligațiuni în afara Convenției de Armistițiu, contrarii intereselor economice ale României.

Interpretarea și aplicarea abuzivă a C. A.

E știut că guvernul român nu a avut altă alternativă decât aceea de a semna Convenția de Armistițiu, în forma prezentată, fără al aduce vreo modificare. Delegația română (NN. Ghilă Pop, General Dumitru Dămăceanu, Barbu Știrbescu și Lucrețiu Pătrășcanu) a știut că obligațiile luate de către România erau departe de a fi precise formulate și că astfel de clauze vagi puteau duce la o interpretare foarte largă, chiar abuzivă. Toate încercările făcute de către delegația română de

a îmbunătăți formularea clauzelor convenției au fost respinse dela început de către reprezentanții Națiunilor Unite. Mai mult, în puținele cazuri în care delegația română a cerut o formulare mai precisă, textul a fost în așa fel modificat încât a devenit și mai nefavorabil României. Lipsa de precizie la formulările condițiilor de armistițiu a cauzat abuzuri considerabile din partea Înalțului Comandament Sovietic. Trebuie precizat că interpretarea condițiilor de armistițiu a fost făcută, sau mai bine zis „dictată” unilateral de către Înalțul Comandament Sovietic.

Pe această cale, condițiile armistițiului au fost transformate în exploatare directă și totală a României în beneficiul URSS, fapt ce apare clar printr-o analiză a modului în care fiecare articol al convenției a fost interpretat și aplicat.

Art. 1. România și-a îndeplinit obligațiile militare, depășind chiar sarcinile impuse de C. A.

a) Începând dela 24 August 1944, ora 4 a. m. toate operațiile militare în contra Armatei roșii au încetat complet, iar sibiile forțe române care s'au mai putut aduna (NN. Sovieticii luau prizonieri unități întregi române, aceasta timp de 2 săptămâni și mai bine după încetarea conflictului) au început operațiuni de lichidare în contra forțelor germane care se retrăgeau, trecând frontiera de nord-vest a țării.

Rezultatul strategic al acestor operațiuni militare nu a fost suficient recunoscut. Aceste operațiuni au deschis drum de înaintare Armatei roșii, pe o porțiune de o mie de kilometri, dela Iași, la Arad și Timișoara. Armata roșie n'a avut de înfruntat nici un fel de rezistență, cu excepția unei slabe rezistențe la Buzău. Ea a trecut astfel nestingherită prin întreg teritoriul României.

b) Potrivit condițiilor de armistițiu, România trebuia să contribuie cu 12 divizii în lupta contra puterilor Axei. De fapt, forțele române, deosebit de mai multe unități aeriene și de pionieri, au fost compuse din:

19 (nouăsprezece) divizii, 12 companii de tancuri, 4 regimente independente, 10 scoli militare și 4 batalioane de etape. (NN. Guvernul Sănătescu a aruncat în foc toate scollile noastre militare, decimându-le în mod inutil).

Bravura trupelor române reiese din pierderile în oameni, care se ridică la 169405, reprezentând un foarte mare procent, aprox. 50% din efectivul total (NN. Procentul acesta este de trei ori mai mare decât cel al pierderilor suferite în trei ani de campanie în Rusia și pe frontul din Moldova). Nu trebuie să se uite că contribuția militară a României la efortul de război întrece pe aceea a Franței și a Italiei, plansându-se astfel printre principalele națiuni beligerante.

c) În cluda acestui fapt, cu toată cobilgeranța de facto a României, Armata roșie a dezarmat toate forțele românești care se aflau pe front la 23 August 1944, făcându-le prizoniere. Au fost dezarmate și făcute prizoniere chiar și unități române care se îndreptau spre frontul germano-maghiar.

Această atitudine (sic) a Armatei roșii a impresionat adânc populația României și a mărît și mai mult sarcina de a echipa unitățile care trebuiau trimise pe front contra Germanilor. Din această cauză concentrarea unei noi armate a întâmpinat enorme dificultăți, în special în ce privește recrutarea și mobilizarea oamenilor necesari.

Prizonierii luați după 23 August 1944 au fost transportați în inima Rusiei, cu toate protestele repetate ale guvernului român. Din totalul prizonierilor de război români, un număr foarte mic s'a reintors în patrie, anume:

- 1) Acei care au aderat la cele două divizii politice. (NN. „Tudor Vladimirescu” și „H.C.C.”)
- 2) Acei a căror condiție fizică era atât de proastă încât ei constituiau pentru URSS o sarcină. (Mișleuna americană din România cunoaște perfect de bine condiția fizică a acestor oameni care nu mai erau în stare nici să mănânce și nici să vorbească).

Cu ocazia vizitei pe care a făcut-o primul ministru Groza la Moscova în Septembrie 1945, reprezentanții sovietici au comunicat acestuia că în URSS ar fi existând 120000 prizonieri de război români.

După datele Marei Uni Stat Major român, numărul prizonierilor români care se aflau în Rusia era de 310000, dintre care 129000 până la 155000 fuseseră luați prizonieri după 23 August 1944.

Diferența între cifrele sovietice și cele românești arată marea mortalitate care a domnit în lagărele de prizonieri români în URSS. (NN. Lipsiți de asistență medicală, prizonierii români au fost secerați de epidemii. După mărturia unui ofițer italian, fost prizonier, într'un singur lagăr din Caucaz patru mii de prizonieri români au murit în decurs de două săptămâni, de dizenterie și de tifos exantematic).

La Moscova, în Septembrie 1945, delegația română condusă de Petru Groza a obținut promisiunea din partea organelor oficiale sovietice că 70000 prizonieri români vor fi repatriați. Cei alți 50000, angajați în muncă de reconstrucție în URSS nu vor fi repatriați decât atunci când forțele sovietice vor fi total demobilizate. (NN. Nu știm când a avut loc această „totală demobilizare a forțelor sovietice”, repatrierea având loc mulți ani după aceea, dar numai pentru un număr de cca 30000 prizonieri).

— Marina română, având un efectiv de 34 vase

de război și 93 vase auxiliare, a fost „capturată” la 13 Septembrie 1944, cea mai mare parte a echipajelor luând și ele drumul captivității.

Conform convenției semnate la Moscova la 11 Sept. 1945, o mică parte din flota română, anume 16 vase de război și motonave, a fost redată României. Unitățile redate sunt vase vechi, de valoare militară minimă, vase care erau destinate să fie trecute la reformă. Important este faptul însă că prin convenția dela 11 Sept. 1945, guvernul URSS a recunoscut „capturarea” flotei militare și comerciale române după ce Convenția de Armistițiu fusese semnată, la 12 Sept. 1944.

Art. 2. — Autoritățile militare și civile române au Internet pe toți prizonierii de război germani și unguri precum și pe toți cetățenii statelor inamice. Capturarea fugarilor izolați din munți nu a fost o operațiune ușoară, avându-se în vedere ajutorul pe care acești fugari îl primeau dela populația minoritară (NN. Adevărul este că asemenea ajutor a venit și din partea populației române, cu deosebire în județele Bala, Neamț, Bacău și Putna).

Art. 3. a) CFR-ul a fost pus sub controlul direct al Înalțului Comandament Sovietic, acesta controlând întregul trafic feroviar. Acest amestec direct nu a fost prevăzut în Convenția de Armistițiu. Din totalul de 7985 Km pe care-l acoperea CFR-ul, 85% au fost folosiți pentru necesitățile speciale ale Înalțului Comandament Sovietic și tot în acest scop a fost folosit și 90% din materialul rulant.

Serviciile prestate de CFR acestui înalt comandament sovietic se ridică la 55 miliarde lei.

La ordinul aceluiași comandament chiar și puținul material rulant rămas pentru nevoile economiei românești a fost utilizat, parțial, tot de Ruși.

— Ecartamentul normal al căilor ferate principale, dela Ploiești și până la limita de nord a Moldovei, a fost schimbat în ecartament rusesc încă din Septembrie 1944, izolându-se Moldova de restul țării și dezorganizând transporturile. Schimbarea ecartamentului a fost o sarcină în plus impusă economiei românești.

Cu toate că prin Convenția de Armistițiu se stabilesce clar că România este obligată să asigure mișcarea liberă a trupelor sovietice numai pe teritoriul românesc, Înalțul Comandament Sovietic a expediat peste frontierele României:

- 23000 vagoane (dintr'un total de 52614);
- 130 locomotive;
- 7 trenuri sanitare;
- 3 trenuri baie și;
- 250 vagoane speciale.

În Sept. 1945 organele superioare rusești dela Moscova au promis restituirea celor 7 trenuri sanitare și a celor 3 trenuri baie. Trenurile n'au fost restituite și nici nu se poate spune când vor fi restituite. Și această folosire peste graniță a materialului rulant românesc constituie o sarcină suplimentară pentru țară.

Din ordinul Înalțului Comandament Sovietic, atelierelor CFR au reparat, revopsit și transformat pentru ecartamentul rusesc toate vagoanele considerate de Ruși drept „trofee de război”, făcându-se astfel imposibilă repararea materialului românesc. Valoarea acestor servicii nu poate fi încă estimată, în schimb valoarea vagoanelor speciale (trimise în URSS) și lucrările de transformare a ecartamentului se ridică la 6 miliarde lei.

Contrar convenției dela Moscova, Înalțul Comandament Sovietic a forțat administrația CFR să preia transporturile pe teritoriul Ungariei, să repare toate căile de comunicație din Ungaria și să folosească pentru aceste reparații restul de material românesc ce nu-i fusese luat de Ruși. Valoarea acestor lucrări se ridică la 22 miliarde lei.

La capitolul pagubelor înregistrate de CFR trebuie să se adauge distrugerile sau mutilările unui important număr de rețele telefonice și telegrafice făcute uneori de grupe izolate de soldați sovietici, dar — de cele mai multe ori — de reprezentanți oficiali ai Armatei roșii.

b) Convorbirile telefonice cu străinătatea ale Armatei roșii, convorbiri făcute prin Soc. Română de Telefoane, depășesc suma de 10 miliarde lei.

c) Întreaga flotă comercială română, fluvială și maritimă, a fost pusă la dispoziția Înalțului Comandament Sovietic. Print'o notă a „Comisiei de Control” din Dec. 1944 s'a făcut însă cunoscut că unele vase dunărene care erau reținute de Soviete aveau să fie restituite României la începutul primăverii 1945, cu mențiunea că numai 30% din ele pot fi folosite pentru trebuințele economiei românești. Când au fost restituite, s'a constatat că aceste vase aveau nevoie de reparații capitale. Datorită acestui fapt, pentru nevoile proprii ale României n'au putut fi folosite în 1945 decât cinci remorchere și 31 șleperi.

Pe timpul cât au fost vasele maritime, Rușii au înlocuit echipajele românești cu echipaje rusești. Puținele vase restituite aveau motoarele atât de deteriorate încât nu mai puteau naviga decât cu 4 noduri maximum de viteză.

Reținerea vaselor române de către URSS este un alt act abuziv al Înalțului Comandament Sovietic. Potrivit uneia din convențiile semnate la Moscova la 11 Sept. 1945, un număr de 23 vase comerciale, inclusiv 2 motonave și 3 yachuri trebuiau să fie restituite României. Aceste vase au fost restituite, dar după ce Guvernul român și-a luat obligația de a le pune la dispoziția Sovromtransportului. Flota comercială română de Dunăre era formată la 23 August 1944 din 96 nave cu un total de 36611 H.P. și 512 șleperi și tancuri petroliere totalizând 431430 tone.

Astăzi România mai dispune de 36 nave cu un total de 6632 H.P. și de 201 șleperi și tancuri petroliere reprezentând o capacitate totală de 217400 tone.

Mai multe vase sovietice, unele din ele în stare de epavă, au fost aduse din URSS și au fost reparate și renovate în șantierelor românești. Valoarea acestor reparații se ridică la 13 miliarde lei; o altă sarcină suplimentară, impusă în mod abuziv de către Înalțul Comandament Sovietic.

Acești comandament a interzis vaselor românești să navigheze spre țări străine, aceasta în cluda convențiilor încheiate la Moscova care nu acordă Înalțului Comandament Sovietic decât controlul operativ al flotei comerciale române.

d) Tot materialul de transport aerian a fost pus la dispoziția Înalțului Comandament Sovietic, acesta impunând o serie de modificări și reparațiuni avioanelor pe care le utilizează. Valoarea acestor reparațiuni: 3 miliarde lei. Nici un singur avion român nu poate decola fără permis special din partea Rușilor.

e) Merită a fi menționat și un alt acord semnat la Moscova la 11 Sept. 1945, acord referitor la exploatarea CFR-ului, precum și regulamentul provizoriu pentru transportul mărfurilor, pasagerilor și bagajelor și pentru transportul rulant de pe CFR pe căile ferate sovietice și invers. Acest regulament este menționat de altfel și în Convenția separată pentru exploatarea CFR, în a cărei prefață se spune că ea este încheiată conform prevederilor Convenției de Armistițiu. Este însă evident că numita convenție nu putea să ne impună încheierea unui acord și a unei convenții privind reglementarea transporturilor internaționale dintre URSS și România. Aceasta arată marea adoptată de către Guvernul URSS și de Înalțul Comandament Sovietic pentru a transforma Armistițiul (sic) într'o îndelungă și din ce în ce mai grea sarcină impusă economiei românești.

Principalele puncte stabilite prin aceste convenții și prin regulamentul sunt următoarele:

1) Planul de transport în legătură cu C. A. se întocmește de Înalțul Comandament Sovietic și are prioritate asupra tuturor celorlalte transporturi.

2) CFR-ul nu va pretinde taxe pentru transporturile militare. „Transport militar este orice transport care a fost declarat ca atare de către Înalțul Comandament Sovietic”.

3) Transportul pe căile ferate sovietice al bunurilor de restituit URSS-ului se va plăti de către persoanele și instituțiile române care au fost în posesia acestor bunuri. În felul acesta se statornicește o obligație suplimentară pentru România, obligație care se ridică la aprox. 250 miliarde lei.

4) Căile ferate sovietice vor calcula pentru toate transporturile românești în URSS taxa obligatorie, plus taxa suplimentară (NN. Pentru ce și „taxa suplimentară”, nu se spune).

5) CFR-ul va calcula cheltuielile de transport a întregii părți de război, a mărfurilor livrate în contul datoriilor de război, cât și în contul cheltuielilor de ocupație din alte țări, transporturi în tranzit prin România spre URSS. Costul acestor transporturi va fi acoperit de persoanele și instituțiile străine care trimis aceste bunuri în URSS. (NN. Cu alte cuvinte, România să se descurce cum va putea cu cei care au fost jefuiți de Ruși și să ceară acestora să mai plătească pentru transportul bunurilor de care au fost ușurați).

În concluzie: Obligațiile luate prin aceste convenții de către Guvernul român (NN. Groza) sunt o sarcină care apasă greu de tot asupra întregii economii românești și implicit asupra întregului popor român.

(urmare în numărul viitor)

Datorită fidelității unor prieteni și spiritului lor de sacrificiu, STINDARDUL își va continua apariția, anume în mod regulat trimestrial. Abonamente și ajutoare pentru ziar la Sparkasse Fürstenfeldbruck-West Konto 8756744 für Stindardul 8080 Fürstenfeldbruck sau prin cec sau mandat internațional pe adresa redacției: Jägerstraße 17 8080 Fürstenfeldbruck West Germany

23 august 1944, așa cum l-am trăit pe frontul din Moldova

de Mircea CRUTZESCU
fost comandant al divizionului A. C.
al Diviziei a 4-a române

La începutul lunii martie 1944, puternica ofensivă rusă deslășuită împotriva Armatei 1-a și Armatei a 4-a blindate germane forțază aceste două armate să se retragă pe linia Luck-Tarnopol.

Mai la sud, o altă ofensivă rusă contra aripei stângi a Armatei a 8-a germane obligă și această armată să se retragă. Rușii ajung la Uman, împingând și Armata a 6-a germană până la Bug. În decurs de o singură săptămână, Rușii sfărâmă aripa stângă a Armatei a 8-a germane, prind frontul și pătrund prin spărtura foarte largă creată între Armata a 8-a și Armata 1-a blindată germană. Tăria forțelor rusești de pătrundere este de cinci armate.

Fără a întâmpina nici un fel de rezistență și fără a fi nevoiți să facă față absolut nici unui contraatac din partea armatelor germane, Rușii au înaintat în gol cât au putut, până la epuizarea capacității de pătrundere.

Complet surprins de pătrunderea atât de adâncă a Rușilor, surprins de lipsa de rezerve a Germanilor și de incapacitatea acestora de a face față ofensivei sovietice, Mareșalul Ion Antonescu decide deplasarea imediată pe frontul din nordul Moldovei a unităților și diviziilor române aflate în refacere în interiorul țării, anume a acelor unități care se aflau în Banat, în Oltenia și în Muntenia.

O apărare pe Nistru și în nordul Moldovei, pe Prut, apărare care ar fi prezentat obstacole grele greu de atacat, apărare preconizată de Mareșalul Antonescu chiar înainte de a se produce ofensiva sovietică, nu a mai putut fi adoptată tocmai din cauza pătrunderii prea rapide și prea adânci a forțelor sovietice, pătrundere la care Antonescu — în urma promisiunii formale a Comandamentului suprem german că Rușii vor fi opriri în afara frontierelor României — nu se aștepta.

În fața acestei situații, Mareșalul Antonescu propune o poziție de apărare mai înspoi, pe înălțimile la vest de Siret (în Bucovina) — Târgul Frumos — nord de Iași — masivul Cornești — nord de Chișinău de-a lungul Nistrului până la Marea Neagră, poziție care a și fost aprobată de Hitler.

La începutul anului 1944 mă aflam la Timișoara unde, după ce organizasem un centru de instrucție anti-car pentru ofițeri și trupa din Armata a 4-a, centru pe care l-am și condus, eram detașat pentru stagiu la comanda unui batalion din Regimentul 5 Vânători. Către 20 martie 1944, având comanda directă a unei baterii antitanc care dispunea de trei secții a trei tunuri A. C. de 75 mm, plus 5 tunuri A. C. de 75 mm, Md. francez semizal și fiind și cel mai vechi în grad, am primit comanda divizionului A. C., unitate subordonată direct Diviziei a 4-a Infanterie. În această calitate, primesc ordin de îmbarcare și deplasare spre frontul din nordul Moldovei.

Teoretic piesele A. C. trebuiau să fie remarcate de șenilele care urmau să sosească din Germania. Dar șenilele nu sosiseră încă, în locul lor primind tractoare agricole „Lanz Buldog”. Cu aceste tractoare am plecat spre front. Deloc potrivite pentru a fi întrebunțate pe câmpul de luptă, tractoarele „Lanz Buldog” ne-au dat mult de furcă. În afară de faptul că fiecare piesă avea nevoie de un vehicul suplimentar, pentru transportul muniției și personalului, tractoarele prezentau o serie întreagă de inconveniente: timp de pregătire pentru punerea în funcțiune, riscul de a se răsturna în terenuri prea accidentate sau răscolite de obuze, acestea din urmă că aveau centrul de greutate prea sus, făceau un zgomot infernal, așa că deplasarea pentru punerea în baterie, schimbare de poziție etc. alarma pe inamic care, așteptându-se să fie atacat, începea să tragă imediat cu rachete luminoase. Două sau trei asemenea tractoare, în mișcare, făceau atâta zgomot încât lăsa impresia unui atac masiv cu care de luptă. Toată chestia asta a avut însă și partea ei bună. Temându-se că în spatele pozițiilor noastre să nu exista cumva o rezervă mai importantă de tancuri, trupele sovietice din fața noastră s-au abținut de a întreprinde o acțiune de oarecare amploare în tot sectorul ocupat de divizie.

Cum înaintarea Rușilor nu fusese încă oprită și deci nici siguranța liniei de contact nu putea fi prevăzută, debarcarea noastră s'a făcut mult înnoaptea frontului. Pe măsură ce ne apropiam de front, spectacolul ce ni se oferea era penibil și amar. În sens invers, întâlneau coloane de refugiați care veneau din nordul Moldovei, din Bucovina și din Basarabia, aceștia din urmă fiind cel mai obidiți dintre toți. Basarabenii luau pentru a doua oară drumul pribegiei, încărcând în câte o căruță tot ce-au putut aduna în pripă... Din când în când, întâlneau și resturi de unități și de subunități germane: soldați extenuați mărșăluind dezolant, în mici grupuri sau individual. Era demoralizant să-i privești! Te scărbea apoi faptul că, mai după fiecare grup mai mare, urma o trăsucă sau brisă la care fuseseră înhamăți cai mici de stepă. Căi erau mânate de un tânăr „Leutnant” care avea lângă el o tânără rusească, neori chiar două tinere rusești. Ofițerii aceștia germani își lua cu ei și ibovnicile. Hotărât lucru, prin fața noastră trecea o trupă germană ce nu se mai aseamăna cu unitățile germane pe

care le cunoscusem în primele luni ale campaniei din Rusia... Tristă constatare!

Întrând imediat în dispozitiv, unitățile române sosite pe front au oprit înaintarea rusă. Și acest lucru trebuie să fie spus, combatând cu tărie pe toți acei care, dintr'un motiv sau altul, susțin contrariul.

Constituind ultima zonă de apărare anticar, unitatea mea a participat, în cadrul diviziei germane „Gross Deutschland”, la începutul lunii aprilie 1944, la oprirea atacului masiv al tancurilor sovietice. A fost un spectacol de neuitat care a contribuit enorm la ridicarea moralului ostașilor noștri. În fața pozițiilor noastre au fost distruse în decurs de o singură zi aproximativ 400 tancuri sovietice. Contribuția noastră la nimicirea acestor tancuri a fost redusă, o bună parte din ele fiind distruse de tancurile și de tunurile antiaeriene de 88 mm ale diviziei „Gross Deutschland”, dar cele mai multe au fost transformate în epave de escadra de „Stukas” a legendarului maior Hans-Ulrich Rudel. Am avut și noi, divizionul A. C. al Diviziei a 4-a române, satisfacția de a fi distrus 6 tancuri sovietice care pătrunseseră în interiorul poziției, aceasta dovadă că servonții noștri fuseseră bine instruiți. Încrederea în materialul cu care eram dotat a crescut...

După sfărâmarea atacului sovietic și stabilizarea frontului, majoritatea unităților române s'a instalat pe o poziție la cca 12-15 km la sud, poziție care purta numele de „Traian” și care era foarte puternică: sprijinită pe o serie de obstacole naturale și amenajată prin lucrări de organizare terenului la care s'a lucrat timp de aproape două luni.

Toate unitățile și subunitățile dispuneau de adăposturi, de amplasamente și de cazemate solide. Generalul Șteflea care vizita des această poziție, ne declara de fiecare dată: „Pe această poziție vom putea rezista și vom rezista până la sfârșitul războiului”. Inițial construită din bărne și straturi groase de pământ, „Poziția Traian” a fost prevăzută între timp și cu fortificații betonate ce încheau valea Siretului, la vest de Târgul Frumos.

Spre sfârșitul lui iunie 1944, Divizia a 4-a din care făceam parte, a înlocuit Divizia „Gross Deutschland”. Împreună cu alte trei divizii blindate germane, această divizie a fost scoasă de pe frontul nostru și trimisă în Polonia, pentru a colmata, adică a acoperi spărtura făcută în frontul german între grupurile de armate „Nord” și „Centru”.

Poziția preluată de către divizia noastră era destul de bine amenajată, posturile de comandă și adăposturile fiind nu numai solid construite, ci chiar confortabile. În cursul lunii iulie 1944 însă, noi am întreprins lucrări de perfecționare, realizând șanțuri continue de trageră în linia 1-a și legând această linie deasemenea prin șanțuri de comunicație neîntrerupte cu posturile de comandă de batalion și de regiment.

În tot acest timp, acțiunile de oarecare importanță nu au avut loc în sectorul diviziei noastre, a cărei apărare anticar, pe întregul ei front, era asigurată de către unitatea mea. Amplasate în imediata vecinătate a liniei 1-a, tunurile noastre puteau distruge total cel puțin primul val de tancuri sovietice care ar fi atacat. Între piese nici un spațiu mort nu exista, atât în largime cât și pe o adâncime de cca. 500 m, fiecare tun fiind perfect de bine camuflat și legat prin telefon cu postul meu de comandă. Amplasamentele tunurilor cât și adăposturile pentru personal au fost luate numai noaptea.

Traseul liniei 1-a, precum și întreaga poziție de rezistență, așa cum fusese preluată de Germani, nu prezenta însă un sistem puternic pentru defensivă. Traseul frontului de aproximativ 700 km pe teritoriul României, în forma unui arc de cerc cu intrândul foarte pronunțat la nord, oferea inamicului posibilitatea unei încercări a întregului front de sud.

Din dorința de a nu se mai ceda teritoriul românesc, s'a decis a ne instala poziția pe linia de contact rezultată în ultima fază a opririi atacului sovietic. În afară de aceasta, poziția de rezistență era descoperită și aproape în întregime dominată de poziția inamicului. Atât eu, cât și majoritatea ofițerilor eram ferm convinși că rezistența efectivă se va face de pe a doua poziție de rezistență, adică de pe linia „Traian”, linie foarte tare, sprijinită pe obstacole naturale și bine fortificată. Cum am spus mai sus, în acest sens se exprimasă și generalul Șteflea. Intenția comandamentului era următoarea: prima poziție, în contact, ocupată de forțe reduse, să fie utilizată doar cu scopul de a ocaziona inamicului un atac în gol, pentru a i se opune apoi rezistență și a-l distruge în fața poziției „Traian” cu admirabile câmpuri de trageră pentru artilerie și pentru tot restul armamentului. Planul acesta nu s'a mai putut realiza. Linia „Traian” n'a mai fost folosită... Noi, cei care luptam pe front și eram gata să facem sacrificiul suprem pentru a apăra pământul țării, nu puteam bănui la epoca aceea ce ticăloșie se urzea la București și că fostul rege Mihai, mășea, oamenii de casă ai palatului, politicieni fătarnici și intriganți, cu complicitatea unor ofițeri mișei, transmiteau inamicului informații despre mișcările de trupe, pla-

nuri de apărare și indicații asupra obiectivelor ce urmează să fie bombardate.

Începând dela 1 august 1944, Germanii încep să retragă treptat aproape toate elementele suimentare aflate în sprijinul diviziilor române: unități de tunuri de asalt, companii de tancuri, baterii de tunuri antiaerene de 88 mm foarte eficiente în apărarea anticar, grupuri de blindate de reconaștere... Întrebând pe ofițerii germani de legătură pentru ce anume se proceda la scoaterea din dispozitiv a unor elemente atât de necesare nouă, aceștia ne răspundeau că ele sunt trimise în Polonia, unde situația este și mai critică. Am crezut de datorita mea să comunic diviziei că lipsa acestor elemente poate periclitiza rezistența noastră în cazul când vom avea de înfruntat un atac masiv de care. Dacă tunurile noastre anticar puteau face față unui prim val de tancuri, după ce ar fi tras două sau trei proiectile, descoperindu-se, deveneau o țintă foarte vulnerabilă pentru următoarele valuri. Ca o slăbă consolare, ne-au sosit pe front mult așteptatele șenile „Ost” în locul tractoarelor agricole. Întrucât unitățile germane renunșaseră deja la aceste șenile, ele nu prezentau o soluție satisfăcătoare, dându-ne însă posibilitatea de a deplasa odată cu tunul servanții și muniția, fără teamă de răsturnare, au fost totuși binevenite.

Inamicul își camuflează foarte bine poziția. În timpul zilei nu se putea observa la inamic nici o mișcare, absolut niciun fel de activitate. Linștea aceasta desăvârșită și lipsa celei mai mici activități la inamic mi s'au părut atât de nefirești încât nu am putut rezista tentației de a-i provoca... Când s'a lăsat noaptea, am adus un tun într'un amplasament foarte bine pregătit, într-o stâncă, în prima linie și am început să trag direct asupra unor obiective ale inamicului. Rușii au răspuns, trăgând la rândul lor din mai multe puncte foarte bine camuflate și greu de reperat, avantajăți și de faptul că o serie de livezi și de pădurici încheau pozițiile lor.

Pe la 10 august 1944 primim un ordin care ne provoca consternare: se dispune trimiteră în concediu a unei treimi din efectivul trupeii și a unei jumătăți din cadre. De necrezut! Din toate recunoașterile făcute de aviație, din declarațiile pionierilor sovietici, precum și din cele ca relațau locuitorii din teritoriul ocupat care reușiseră să se strecoare printre linii rezulta că Rușii concentrău forțe importante, în special divizii întregi de artilerie, în spatele frontului lor din Moldova. Un semn prevestitor al intențiilor sovietice! Am raportat celor în drept, manifestându-mi temerea că Rușii pregătesc o ofensivă de mare anvergură. Alți ofițeri și-au exprimat deasemenea același temer. Toți a fost însă zadarnic și ordinul a trebuit să fie executat. Am preferat să rămân eu la unitate pe front și am trimis trei subalterni în concediu. Cu efectivele astfel înjumătățite, era dela sine înțeles că nu se mai putea face față unui atac sovietic. Multora din noi li s'a părut straniu ordinul acesta de despuare a frontului de efective, tocmai când Rușii se pregăteau să ne atace. Nici până în ziua de astăzi nu pot crede că Mareșalul Antonescu a avut cunoștință de asemenea măsură.

La 19 august 1944, după o pregătire de artilerie de o jumătate de oră, Rușii atacă în diferite sectoare, fără să reușescă însă a realiza vreo pătrundere, nici în sectorul diviziei noastre, nici în sectorul vecin din stânga noastră (Divizia a 6-a Inf.) și nici în cel din dreapta (Divizia 1-a de Gardă). Târziu am aflat că, în noaptea de 19 spre 20 august, unități speciale sovietice s'au strecurat (sau au fost lăsate să se strecoare) în spatele frontului nostru, anume în sectorul Diviziei a 5-a Infanterie (General Nicolau), în zona Podul Iloaei și în zona Diviziei a 4-a Munte, în capul de pod dela sud de Tighina. Ținând seama de continuitatea întregului front și de faptul că după atacurile de tatonare din după amiaza zilei de 19 august, atacuri care prevesteau iminența ofensivei rusești și care puseseră deci unitățile noastre în stare de alarmă, este absolut de neconceput că inamicul s'ar fi putut „strecura” fără știrea și învoială prealabilă a comandanților sectoarelor respective.

În dimineața zilei de 20 august 1944, Rușii deslășuesc o pregătire de artilerie de o intensitate și densitate fără precedent. Cu această ocazie am apreciat aplicarea justă și eficace a concentrărilor masive a focului de artilerie din partea inamicului. Organizarea pe divizii a artileriei și concentrarea acestor divizii de artilerie pentru realizarea ruperii frontului au fost exemplare. Toțuși, am remarcat și de data aceasta că efectul „Katiușelor”, de care Rușii au făcut largă întrebuințare, n'a fost decât de ordin moral, de ordin material acest efect fiind aproape nul. Cel mai rudimentar adăpost oferea protecție suficientă, în afara faptului că numărul schielor era extrem de redus, aceasta pentru că, în momentul exploziei, pereții laterali ai proiectilului se răsucau către bază, la care rămăneau fixați, întocmai ca boabele de porumb copt. O trupă bine instruită, cunoscând eficacitatea materială redusă a acestor proiectile nu poate fi nicicând silită să renunțe la voința și la capacitatea ei de a rezista.

Dar nici în această zi, în sectorul diviziei noastre, Rușii n'au reușit nici o pătrundere. Doar la est, după puternice atacuri, cu pierderi mari pentru ei, au reușit să ocupe o cotă dominantă în sectorul Diviziei 1-a de Gardă.

În ziua de 21 august 1944, primesc ordin dela divizie să scot o secție (3 tunuri anticar) și s'o instalez în regiunea est Târgul Frumos, pentru a face cu această secție siguranța flancului drept al diviziei contra unui atac cu care dispins nord-est. Mi-am permis să atrag atenția celui ce-

Ion Antonescu

Cuvinte către ostași

Azi, mai mult ca niciodată, gândul meu și grija de frate și prieten, de părinți și de șef, se îndreaptă, în primul rând către tine, drag ostaș, de toate gradele și de toate vârstele, fiindcă de 40 de ani mintea mea s'a trudit pentru tine și sufletul meu a pătimit pentru tine.

Am dorit și am visat, am luptat și am îndurat, am fost bălrit și am fost lovit fiindcă am vrut să pui: în mâinile tale vânoase, cea mai bună armă; în sufletul tău cinstit, cel mai înflăcărată credință; în inima ta curată, cel mai viforos avânt; pe corpul tău trudit, cea mai simplă dar cea mai nepătată haină; în credința nelimitată în destinele noastre, cele mai înflăcărate aripi; în privirea ta scrutătoare și caldă, cea mai vie dintre icoane: Patria.

Ostași, nu uitați, de la mla mla mare, că sunteți ieși dintr'o brazdă stăpânită și păstrată prin sânge și în sânge.

Împlețiți-vă și înfrățiți-vă cu această brazdă.

Stați înfipți în ea și pregătiți-vă să muriți când rând pentru ea.

E mai mult decât oricând porunca ceasului de față.

(Către armată, 1 ian. 1941)

mi dase ordinul că scoaterea tunurilor din poziție în timpul zilei este o operație riscantă, amplasamentele fiind vizibile din poziția rusă. Mi s'a răspuns să execut ordinul cu orice risc și cât mai repede. Spre norocul nostru și marea noastră mirare, nici scoaterea materialului din amplasamente și nici deplasarea spre noua poziție n'au avut darul să provoace nici un fel de reacțiune din partea inamicului, deși el a putut urmări perfect de bine întreaga noastră manevră.

Cum ofițerii mei subalterni plecaseră în concediu, am fost nevoit să însoțesc personal această secție care avea misiunea cea mai grea. Pe de altă parte, din partea inamicului nu se semnalase încă vreo intenție de atac cu care. Să fi fost zgomotul pe care-l făcuseră tractoarele agricole nopți de-a rândul care l-au determinat să stea în așteptare, fără a încerca să atace? Poate! Reconfirmant pentru noi era însă ceea ce ni se oferea la vedere în fața acestor noi poziții: casele tancurilor sovietice arse și imobilizate, mătură dezastrului pe care-l suferise inamicul cu câteva zile înnoaptea...

Abia sosit pe noua zonă, în timp ce-mi instalam piesele pe diferitele direcții probabile de atac, mi este dat să văd cum mici unități din Divizia a 5-a Infanterie se retrag pe la est de Târgul Frumos, către sud, fără ca ele să fie urmărite de inamic. După oarecare timp, observ însă că unități întregi din aceleși divizii se retrag. Revoltat din cale-afară, încerc să-l opresc, interzând ofițerii comandanți de companii și de pluton: „Cum se poate să vă retrageți când inamicul nu vă forțază la aceasta? Mi se răspunde: „Așa avem ordin!” Perseverez în încercările mele și vreau să-l fac să înțeleagă că nu este admisibil să părăsească poziția. Zadarnic! Zadarnic caut să le explic situația și consecințele ce pot rezulta din asemenea retragere, ofițerii unităților din Divizia a 5-a îmi răspund stereotip: „Avem ordin!”

Până în după amiaza acestei zile de 21 august nici tancurile și nici infanteria sovietică nu și-au făcut apariția. Altă bătăie de cap mi-o pricina în același timp un tânăr ofițer de pionieri care avea ordinul să arunce în aer podul din spatele poziției mele, după ce ultima unitate românească se va retrage. Treacănd acest pod și traversând Târgul Frumos, mă puteam retrage și eu cu unitatea mea. De teama de a nu-i putea executa misiunea, sublocotenentul de pionieri îmi tot da ghes să mă retrag mai devreme. I-am spus că nu mai voi retrage înainte de a fi forțat de inamic prin foc, dar, pentru a-l liniști, i-am cerut să pregătească totul, luându-mi eu sarcina de a arunca podul în aer, când voi socoti necesar.

Spre seară, apare și infanteria rusă. I-am făcut primirea cuvenită, trăgând asupra ei toate proiectilele explosive de care dispuneam, după care, rămânând singur și complet descoperit, m'am retras și eu spre vest, aruncând podul în aer.

În cursul nopții am căutat să regroupez secțiunile A. C. rămase în sectorul diviziei. Sub presiune extrem de puternică — Rușii atacau, cu Armata a 7-a de Gardă întărită cu elemente din corpul de cavalerie mecanizată, un sector înalt doar de trei divizii — Divizia a 4-a Infanterie română, Divizia a 46-a Infanterie germană și Divizia 1-a de Gardă română se retrăgeau spre poziția „Traian”. Din direcția est se auzea un puternic bombardament de artilerie și hurulul tancurilor sovietice care atacau.

Se făcuse ziua: 22 august 1944. În cursul retragerii am regăsit încă o secție din bateria mea, precum și o altă secție din cealaltă baterie A. C., dar legătură cu divizia nu am mai putut lua, așa că nu-mi rămăneau altceva de făcut decât să (urmare în pag. 6)

* Generalul Hans Friesner, comandantul grupului de armate „Ucraina de sud”, care preluase comanda acestui front la 21 iulie 1944, afirmă în memoriile sale (Verrate-nen Schichten, 1956) că refuzul de a lupta a unor unități române era opera evidentă de sabotaj pe care o pregătiseră în amănunțită călăie comandanți de mari unități, citând printre aceștia pe generalul Mihail Racoviță, comandantul Armatei a 4-a române. Afirmă că acesta este deosebit confirmată și de faptul că generalul Racoviță a preluat postul de ministru al apărării după 23 august 1944.

„Escadrila albă“ a Aviației militare române

Este prea puțin cunoscut faptul că aviația noastră militară a dispus, pe tot timpul campaniei din Rusia, de o întreagă escadrilă ai cărei piloți au fost femei.

Române viteze, fete tinere care obținuseră brevetul de pilot s'au înrolat în forțele noastre aeriene și au cerut să alcătuiască propria lor escadrilă. Primind numele de „Escadrila albă”, formațiunea aceasta a fost subordonată Corpului Aerian și a executat misiuni din prima și până în ultima zi a războiului.

Cu excepția comandantului, un căpitan, avioanele acestei escadrile au fost pilotate de femei. Și aceste femei, pentru curajul, devotamentul și abnegația de care au dat dovadă în misiunile ce au avut de executat, au fost citate cu ordine de zi și decorate cu ordine de război, române și germane.

Aparatele escadrilei de femei au fost în acțiune pe tot timpul operațiilor dela Odesa, în bătălia dela Marea de Azov, în luptele dela Sevastopol și din Peninsula Kerč, în vara anului 1942 la Harcov, apoi la Doneț, în Stepa calmică și la capul de pod din Kuban. În zborul spre front, avioanele pilotate de femei au transportat material sanitar, medicamente, păături, obiecte de îmbrăcăminte și alimente, la însoțirea luând la bord mii și mii de răniți. În special pe cei grav răniți care nu puteau fi operați decât la spitalele de etape sau din zona interioară.

Deși Rușii respectau în general avioanele sanitare, operațiile de evacuare a răniților aflați la ambulanțele divizionare sau în simple puncte de adunare erau totuși legate de o serie de riscuri: aterizări în teren neamenajat, în sectoare amenințate de strângere sau chiar de incercuiri, defecțiuni de motor deasupra unor zone nesigure... Cu sâncere, cunoscând perfect de bine legile navigației aeriene și cu mână sigură, femeile-piloți din alba noastră escadrilă au executat în mod exemplar toate misiunile, fără întârzieri și fără pierderi.

Dăm mai jos o listă, neocompletă încă, a vitezelor române care au făcut parte din această escadrilă: Brăescu Smaranda, Burnala Irina, Cantacuzino Ioana, Drăgescu Maria, Duțescu Virginia, Ionescu Valeria, Russo Nadia și Stîrbey Marina.



Ostaș român grav rănit în luptele de apărare din Peninsula Taman (Capul de pod din Kuban, septembrie 1943), luat la bordul avionului pilotat de Maria Drăgescu care a avut la activul ei numeroase asemenea misiuni, distingându-se în mod deosebit în octombrie 1942 în Stepa calmică, de unde, efectuând mai multe misiuni pe zi, a adus sute de răniți la Rostov pe Don.

23 august 1944, așa cum l-am trăit pe frontul din Moldova

(urmare din pag. 5)

mă retrag către Siret, în apropiere de Mircești, unde speram că se va organiza o primă rezistență. La aproximativ 20 km nord de Roman exista un pod de lemn, construcție improvizată, pod care, din cauza intenselor circulații, nu mai putea fi trecut decât cu mare atenție. Multe din scândurile planșului erau rupte sau lipseau cu totul. Pe malul de est al podului îmbulzeala era atât de mare, încât aproape nici un vehicul nu mai putea trece.

Pentru moment, infanteria rusă se opri pe culmile dealurilor ale căror pante se lasă spre Siret. Tancurile sovietice ne mai puteau face însă o surpriză... Am desfășurat deci o secție în care de cerc la est de capul de pod, pentru a face față unui eventual atac al tancurilor și am preluat conducerea trecerii peste pod.

În această calitate, am avut o primă altercație cu un ofițer german care în fruntea unei coloane de 6 blindate de recunoaștere și care pretindea că toți să se dea la o parte ca să treacă el cu unitatea lui, sub pretextul că „vehiculele lui erau mai de valoare”.... I-am ripostat destul de violent că mai nimerit ar fi fost să rămână el ultimul cu blindatele lui ca să asigure trecerea, dar până în cele din urmă am convenit să se treacă alternativ: un vehicul român, un vehicul german...

Înainte de asfințit, după ce absolut toate elementele trecuseră podul, vehicule și infanterie,

am trecut și secțiile mele anticar, dându-le ordinul de a se instala pe malul de vest al Siretului. Cum despre soarta celei de-a treia secții nu mai știam nimic, am rămas singur cu șoferul și mașina mea, nădăjduind că până la urmă voi reuși să recuperez și această secție și să-mi revăd oamenii.

Când a început să se lase seară însă, infanteriștii sovietici au început să scoabă pantele spre Siret, cu un consum considerabil de muniție. Adevărate ploale de gloanțe care nu-l mai permitea să mai stai la volan sau să te ridici în picioare. Mașina ne-a fost total ciuruită și am lăsat-o pe pod. În salturi și pe brânci, am reușit să trecem podul, noi doi, ultimii ostași români care mai rămăseseră la est de Siret. Ca prin minune, am mai putut parcurge încă aproximativ 500 m în câmp deschis, deși ne pliau gloanțele pe la urechi de-ți venea a crede că un regiment întreg de infanteriști sovietici nu trăgea decât după noi.

Secțiile mele se instalaseră așa cum le dasem ordin. Am verificat totuși pozițiile. Având acum în față un obstacol pe care inamicul nu-l putea trece ușor și ferit deci că el îmi oferea posibilitatea să mă odihnesc, barem câteva clipe după treile zile și două nopți de continuă tensiune, am căzut ca un buștean, rupt de oboseală.

Trecuse de miezul nopții și era deci 23 august 1944...

(Sfârșitul în numărul viitor)

Sub „protecția” aliatului sovietic...

Regimentul 4 Călărași era unul din cele opt regimente de cavalerie de corp de armată care, la mobilizare, formau grupurile de cercetare ale diviziilor de infanterie și corpurilor de armată.

Porțiunea principală a Regimentului 4 Călărași ce-și avea garnizoana la București, în cazarma Malmason, mobiliza grupul de cercetare al Corpului II de Armată, iar escadroanele sale detașate la Oltenia, Brăila și Constanța mobilizau grupurile de cercetare ale diviziilor 4,10 și 9 de infanterie.

În cel trei ani de campanie în Rusia subunitățile acestui regiment nu suferiseră pierderi prea mari, în zilele ce-au urmat după 23 august 1944 însă, cu excepția grupului de cercetare al Diviziei 4 a 9-a Infanterie care se afla în interior, celelalte grupuri se pulverizaseră, fiind în mare parte luate prizoniere de Ruși. Căli echimbabilor aflați la vatră erau deseneamena „capturări” de Ruși, pe măsură ce aceștia ocupau țara.

La cererea Armatei a IV-a care se afla angajată în operațiuni contra trupelor germano-maghiare, Regimentul 4 Călărași a mai trimis pe front, la începutul lui septembrie 1944, încă un grup de cercetare de corp de armată, adică două escadroane de pușcași și unul de armament greu. Scurt timp după aceea, în dorința de a se mări și mai mult contribuția militară a României la războiul antifascist, Regimentul 4 Călărași a primit ordin să trimită pe front un nou grup de cercetare. În consecință, regimentul a trimis ordine de mobilizare la toți cei care mai figurau în controale, l-a echipat la București, l-a înarmat cu tot ce s'a mai găsit prin magazine părți sedentare și a constituit cu el un detașament de țără

a două escadroane de pușcași și un pluton de armament greu, detașament lipsit bineînțeles de cai.

Spre sfârșitul lui octombrie 1944 detașamentul acesta a fost pus în marș, cu direcția Peris, la 28 km nord de Capitală, unde urma să fie imbarcat.

Ajuns la Peris, detașamentul a fost înconjurat de mai multe unități sovietice și imediat dezarmat. Conduși sub escortă la rampa de imbarcare, soldații și ofițerii detașamentului au fost apoi înghesuiți în vagoane de vite ale căror uși au fost zăvorâte cu drugi de fer și sârmă ghimpată. În locul frânelor, în cuștile respective s'au coajă sentințele duble sovietice, și trenul s'a pus în mișcare, urmat de un altul în care se încărcase armamentul...

Trei zile și trei nopți cât a durat drumul până la o gară din Ungaria, acestor ostași români care erau duși pe front nu li s'a dat nici un fel de hrană și nici apă de băut... Pentru satisfacerea nevoilor, oamenii aceștia au găurit pardoseala de scânduri a vagoanelor... Este ușor de închipuit cum arătau și în ce stare suferitească se aflau când au ajuns la destinație.

După ce li s'a dat ceva să mănânce, au primit armamentul în afară de câteva pistoale pe care tovarășii sovietici le-au păstrat ca amintire au fost înconotați și îndreptați spre un anumit sector al frontului socotit deosebit de fierbinte...

Este și aceasta o pagină din istoria „armatei regale” în războiul antifascist

Un supraviețuitor al detașamentului din R. 4. C.

MAREȘALUL ANTONESCU

Aveam unsprezece sau doisprezece ani când l-am văzut pe Mareșalul Antonescu.

Gazda mea, Alexandru Cârstea, care era funcționar la primăria orașului Râmnicul Vâlcea, ne-a spus:

— Copii. Măine trece Antonescu spre Olănești. Dacă vreți să-l vedeți, vă duceți la Podul Olt, după masă la ora 4.

Bineînțeles că ne-am dus. Eu, fratele meu, care era cu un an de zile mai mare și băiatul gazdei (Lică) care era cam de aceeași vârstă cu noi.

Toți trei eram foarte curioși, să-l vedem pe Mareșal. Nu-mi aduc aminte bine, se poate că în perioada aceea să fi fost încă general. Era în anul 1942.

Eram în plin război cu Rușii și ne aflam în plină ofensivă. Zilnic urmăream mersul frontului. Așa aveam o hartă pe perete și mutam mereu stegulețele germane și române în trupul dușmanului. Mereu spre Est.

Mareșalul Antonescu era Conducătorul Statului.

Așa că, auzeam mereu vorbindu-se despre el la Radio sau în zăre. Aveam și un rege atunci (Mihai I) dar era de pale. Când și când se amintea de el.

Acum puteam să-l vedem pe Mareșal în carne și oase și de aproape. Cu câtă nerăbdare și emoție îl așteptam, numai eu știu.

Deși în trecere prin oras, doar am spus că mergea la Băile Olănești (urma un tratament cu apă la izvorul 24). Mareșalul avea să se oprească la intrarea în oraș.

Erau acolo primarul orașului; încă două-trei persoane și câțiva comisari dela poliția orașului. Îl așteptau cu tradiționala „păine și sare”.

Au sosit aproape exact la ora indicată.

Au oprit două mașini negre.

În prima erau două persoane civile. Pe urmă am aflat că erau dela poliție. Din a doua mașină a coborât Mareșalul împreună cu aghiotantului său. Toți, inclusiv șoferul erau îmbrăcați în uniformă militară.

Mareșalul a ascultat un cuvânt scurt de bun venit, din partea primarului, a mulțumit, apoi a rupt o bucată de pâine... pe care a început să-o mănânce... a dat mâna cu toți și... asta a fost totul.

Ceremonialul a fost cât se poate de simplu. Eram în plin război! Eu era timp de primiri fastuoase.

În anul următor (vara lui 1943) m-am dus cu fratele meu la Mănăstirea Frâsinelu. Știu că am mers pe jos dela Băile Olănești, pe poteci, bineînțeles. Întâlneam din loc în loc oameni la muncă câmpului și care ne îndrumau spre mănăstire.

Acolo aveam o rudă călugăr, văr primar de-al tatălui meu și care era chearlar, purtătorul de chei, adică administratorul mănăstirii.

Acesta ne cunoștea pentru prima dată.

Îmi aduc aminte că prima lui întrebare a fost:

— Nu v-ați întâlnit cu Mareșalul Antonescu?

— Nu!?

— A plecat acum zece minute. A venit dela Băile Olănești, peste dealuri, pe jos. Era cu un Colonel, probabil aghiotantului lui. Apoi am citit aproape o pagină în condica pentru vizitatori.

Erau impresiile olografe lăsate de Mareșal.

Un scris mare energetic.

Călugărul ne-a mai spus că Mareșalul transpirase și era laoc de apă. Era în tolu verii și ei erau în uniforme. Au venit cu vestoanele și chipurile în mână.

Au intrat mai întâi în biserică și s-au rugat.

Apoi au cerut să se odihnească. Bineînțeles că fiind oaspeți de onoare, li s-au pus la dispoziție camerele cele mai bune și răcoase. După ceea au mâncat ceva și apoi au vizitat tot complexul mănăstirii...

Eu cu fratele meu, am făcut drumul invers.

Ajunsesem acolo în după amiaza zilei. Mai întâi am vizitat mănăstirea, către seară am cinat împreună cu călugărul și după aceea ne-am culcat. Ne-am culcat în același pat pe care cu câteva ore mai înainte se odihnea Mareșalul Antonescu.

În anul următor 1944 l-am revăzut pe Mareșal din nou. Venea sau pleca din Rm. Vâlcea. Cred că tot în drum spre Olănești. Ieșea dela un dentist, Colonelul Ghițescu, care locuia pe strada Gării, o stradă paralelă cu strada Locotenent René Babeanu pe care locuim noi.

Mașina parcată în față era, cum se zicea atunci, „mașină ministerială”, neagră și lungă.

Și la fel. Paza slabă. Vreo doi trei comisari dela poliție, pe stradă și doi în mașina lui. Și atâtă tot.

M-am plimbat pe stradă în fața casei dentistului până când l-am revăzut din nou pe Mareșal.

A fost preocupat. Colonelul dentist, în halat alb, îl condusesse pe Mareșal până în stradă.

Mareșalul, fără să se uite la nimeni, a intrat în mașină și a plecat.

Războiul mergea prost... în defavoarea noastră. Prin Aprilie începuseră și bombardamentele americane.

Și cu toți cei paisprezece ani de zile al mei, călți avem de atunci, înțelesesem că Mareșalul era tare supărat și cu multe griji.

Eu înțeam la el.

Zile întregi după aceea, priveam portretul lui din sala de clasă dela liceu și îl comparam cu figura lui reală „de acum”, așa cum îl văzusem de aproape ultima oară.

Ani au zburat de atunci. Au trecut peste 25 de ani.

În 1969 am intrat într-un magazin de instrumente muzicale din Latina în Italia și proprietarul, cum a auzit că suntem români, a venit la noi:

— „Am fost în timpul războiului la voi în țară, a spus el. Am fost în armata italiană. L-am cunoscut pe Mareșalul Antonescu. Mare general! „Bravissimo generale!” și a început să cânte marșul românesc „LA ARME”:

„La arme, cel de-un sânge și o lege...”

Am rămas de-a dreptul uluit, când îl auzeam pe italian cântând românește.

Și italianul avea lacrimi în ochi.

Și eu l-am iubit pe Mareșal și de aceea m-am cutremurat și am simțit și eu o emoție tare...

M'au năpădit lacrimile. Plângeam, cu gândul la cel ce a fost Mareșalul Antonescu, Conducătorul Statului Român.

DOMINIK NICOL

Ion Antonescu

ARDELENI,

frați dragi și încercați, cugete risipite, vetre stinse și trădate, Români smulși din gila sfîșită de sudoarea muncii strămoșești,

Vouă, vă închin azi, toată durerea și nădejdea mea.

Aici a suferit și a cântat Octavian Goga, în neperitoarele lui versuri codrii noștri verzi, câmpurile noastre de mătăsoasă, jalea Olteului nostru, jalea caselor noastre, jalea de ieri, jalea de azi — poetul sbucimării și nesfârșirii noastre, poetul care nu și doarme somnul în pământul strămoșesc al Ciucel, ci veghează.

(Sibiu, La deschiderea universității

clujene, 10 noemb. 1940)

BOMBARDAREA CAPITALEI*

Mângăietoarea iluzie în care ne-am complăcut a luat sfârșit: aviația anglo-americană a chemat la realitatea tragică a războiului pe locuitorii Capitalei.

A fost bombardată cu fantezia sălbatecă, cu înverșunarea dementă care nu mai caută ținte militare, ci urmărește să creeze doar climatul spaimii. Bombe risipite la întâmplare, fără să se urmărească în centrele lovite ceva, doar case prăbușite, alte ruinat și victime omenești.

Agencia „Reuter” ne înștiința în ziua de 30 Martie că subiectul cel mai subliniat în presa engleză este declarația făcută de generalul Arnold, șeful aviației americane, care a spus următoarele: „Operațiile aeriene contra Germaniei nu sunt numai preliminarele celui de al doilea front, ci constituie chiar el doilea front. Scopul lor este de a zdrobi pe inamic până când acesta va înțelege că a pierdut partida”.

Este sistemul, englez și american de a face războiul cu riscuri reduse, cu economie de oameni și la rispa de material. Dar nu mai puțin acest sistem are toată neomenia, tot acel accent de sălbăcie rafinată al unei civilizații materialiste.

Moartea vine cu vuet sinistru din văzduh. Oamenii sunt fără apărare. O bombă căzută la întâmplare omoară sute de oameni, incendiază zeci de căminuri. Tot ce a putut agonisi o familie într-o viață este mistuit de foc în câteva clipe.

Am străbătut străzile acoperite de cloburi, am privit la casele fără geamuri, și căutam să înțeleg sensul acestui război al forțelor de nimicire.

Care poate fi suferința, concepția de viață pe care vor căpăta-o acești oameni cărora nu le rămâne, dacă scapă cu viață, decât cămașa de pe ei?

Și suntem numai la începutul încercărilor. Vor mai veni, poate, și altele, înmulțind ruinele, semănând moartea printre zidurile fumegânde.

Îndurăm și această primă încercare pe care ne-o dă soarta.

Va trebui să recunoaștem că populația a păstrat o perfectă disciplină, dând dovadă de stăpânire totală a nervilor. Este un semn bun calm în furtună, un semn de țără morală acceptarea tragicilor încercări, fără risipa de gesturi în neorândulală.

Bietele victime nevinovate ale acestui bombardament formează prima serie a jertfelor Capitalei.

Să nu ne mângăm cu speranța deșartă că vor fi singurele jertfe. Este bine să ne deprindem bărbătește cu toate cruntele încercări ale acestui război.

Pamfil ȘEICARU

* Articol apărut în „Curentul” din 8 aprilie 1944 și re-publicat în volumul „Articole de fond, ianuarie-august 1944”, Editura Curentul, München 1976.

„... Înaltă Doamne și însuflețește poporul acesta care moare, ca să trăiască asupritorii săi. Scapă-l de abuzul ce se face cu instituțiile sale și chiar cu virtuțile sale... Dă-i timpul și locul cu care al înzeștriat pe om, fă-l să se bucure de roadele muncii sale”. (Din rugăciunea lui Popa Șapcă la izlaz cu ocazia proclamării din 9 Iunie 1848).

„Scriitori Evrei-Români de renume”

Sub acest titlu **Enciclopedia Judeica**, vol. 14, col. 425-428, Ierusalim, 1978, tipărește lista de mai jos. Nu voim să depedăm pe nimeni de proprietatea sa, deci: ale lor dirfu ale lor. **Salom aleikhem!**

În acele coloane se spun multe enormități și se tac lucruri semnificative. În prima categorie intră afirmația după care în Dacia s'ar fi găsit inscripții **ebraice** din vremea războaielor lui Traian, când Evreii ar fi servit drept tălmaci. Referințele lipsesc. Aceleași afirmații se repetă sumar în **The International Jewish Encyclopedia**, Ierusalim, 1973, p. 261 și în **Encyclopedic Dictionary of Judeica**, Ierusalim, 1974, p. 517.

Știm aproape sigur că în cancelaria lui Decebal existau traducători autohtoni de limbă latină, dar nu cunoaștem situația opusă. Nimic nu atestă existența unor Evrei romanizați, cunosători ai limbii și realităților dacice. Informațiile istoricului evreu grecizat Flavius Josephus despre religia Dacilor sunt exacte dar sumare. Criton, medicul personal al lui Traian și consilierul politic Dion Chrysostomul (originar din Bithynia) erau Helleni.

Ar trebui să merg prea departe pentru a arăta relațiile dintre Evrei și Imperiul Roman (cf. E. Mary Smallwood, **The Jews under Roman rule**, Leiden, 1976). După cucerirea Galileei în anul 66 a Ierusalimului în 70, urmată de distrugerea celui de al doilea templu și, mai ales, după sinuciderea colectivă de la Masada în primăvara 73 — tensiunea dintre Evrei și Romani a durat o bună bucată de vreme. Recrutarea primilor — imediat — în armata imperială este logic exclusă. (cf. Ygael Yadin, **Masada, Herod's fortress and the Zealots last stand**, Londra, 1979).

Acum, e drept că s'au găsit în Dacia șase inscripții palmyreniene iar un detașament al arcașilor sirieni (**Numerus Surorum Sagittariorum**) a fost staționat pe limes **transalutanus**, dincoace de Olt, de la cucerirea până la abandonarea provinciei. Numai că Palmyrenienii și Sirienii erau etnic și lingvistic foarte departe de trunchiul comun semitic, aparținând ramurilor externe — estice și vestice — ale Arameenilor. Evreii coborau din Canaaniți (Semiți nord-vestici) și se înruneau mai de aproape cu Cartaginezii decât cu ceilalți Semiți dacici (cf. **Judeica**, p. 541). La fel era situația arcașilor recrutați la Tyr (**Cohors I Tyrionum sagittariorum**), care erau Fenicieni. Naționalitatea precisă a altor „orientali” e greu de definit. Un detașament de Mauretani (**Numerus Mauretanorum**), reprezentat și pe Columna Traiană, călărind pe deșelate, a participat realmente, sub conducerea generalului Lusius Quietus, originar de la Cernă (Sahara) la războaiele dacice. Dar e foarte probabil că aceștia erau Hamiți, adică Berberi, la fel ca și Numizi (**Cohors II Flavia Numidarum**), staționată în Oltenia. Maurii au ridicat în 204 la Micia (Vejel) un templu „zeilor patriei” africane. Nici pomeneală de iudaism. V. Părvan, în teza sa de doctorat **Die Nationalität der Kaufleute im Römischen Kaiserreich**, Breslau, 1909, a identificat nume „orientale” printre comercianții din Dacia, dar cu precizie niciunul nu poate fi definit exclusiv ebraic.

În concluzie: atenție la extrapolări. Armenii nu pot pretinde că au colonizat Mexicul pentru că sunt Indo-Europeni asemeni conquistadorilor hispanici ai lui Cortés.

Dintre tăceri notăm: Sorana Gurian a scris în „Universul” din 24 august 1944 un editorial de salut fierbinte către Armata Roșie care subjugase țara ce-i dăduse adăpost. În memoriile „Les malles du 1909” (**Revue de Paris**, 1950) aceeași autoare o descrie pe Ana Pauker ca având un cap de o rară frumusețe „leonică”.

La rolul jucat în comunizarea României de scriitorii ca Baltazar, Bănuș, Baranga, Breslașu, Cassian, Crohmălniceanu, Porumbacu, etc. Enciclopedia nu face nicio aluzie. Atunci vom menționa noi în mod special pe „eminenta” (**outstanding**) Vera Călin (Ciejan). Dsa a intrat în 1948 la Universitatea din București în calitate de lectoră pe lângă catedra de engleză, de la care fusese izgonit pe drumul sinuciderii Dragoș Protopopescu. Ani de zile și-a trăit studiul și cu citirea, explicarea și traducerea operei lui Stalin **Problems of Leninism**. (Subsemnatul l-a fost elev în 1948-1950 și la lucrările de seminar a tradus — până dincolo de greață — din română în engleză editorialele „Scântei”). Straniul Dsa este flica arhitectului Ciejan — șeful obștei israelite în 1942 — care își oferea serviciile sale necondiționate Mareșalului Antonescu (vezi scrisoarea alăturată).

Alt caz pe care Enciclopedia nu-l relevă este cel al „poetului” Toma George Maiorescu, fabricat la „Institutul de literatură Maxim Gorki” din Moscova în 1954. (Am fost și cu acesta vag coleg departat prin 1948, înaintea plecării lui în URSS de unde avea să se întorcă consacrat, uns charismatic ca în Vechiul Testament). În poemul „Dialog între cosmonaut și Dumnezeu” scrie:

Minți
Mincună-ți este flece cuvânt
Retorică svărlită'n vânt...
Dar iarăși uită că tu
nici nu ești...
Tu plâsmuiești
și unealta celor care
istoriei l-au fost întinucare...
Te-om izgoni, bătrâne,
din conștiință și din spații,
stăpâni vom fi
noi oamenii
și peste constelații.

Nu pretindem ca Enciclopedia să recunoască că aceste „versuri” (remarcați logica: dialog cu o faptură inexistentă!) constituie o ofensă la adresa religiozității poporului român, în limba cărui Maier-Maiorescu scrie — adoptând drept pseudonim un nume venerabil al culturii noastre — dar oare să nu-o indigneze faptul că ele sunt în același timp o blasfemie față de **Torah**? — **Șema Yisraeli!**

Dar pe „Ierunca” nu-l voi lerta nici de data asta. Dumnealui — mentorul eticei scriitoricești — n'a scris niciodată, niciăieri, două rânduri de vagă critică a lui „Toma George Maiorescu”. Secătura gasteropodică își rezervă gloanțele, denunțurile și intrigile numai împotriva Românilor de sânge. Uneori mă întreb uitul din ce laborator a ieșit acest Frankenstein?

Mai reținem și remarca (EJ col. 421), după care România fiind o țară înapoiată cultural, Evreii au jucat un rol important în literatura secolului al 19-lea. Sărmane Dosoftei, de ce oare te-ai trudit vreo 250 de ani mal'naînțe pentru a ne da oare perla a limbii noastre — poate fără egal în literatura universală — care e **Psaltirea în versuri**?

E drept că Lazăr Șăineanu și Moise Gaster au fost eminenți filologi — și e regretabil că au părăsit în triste condiții un popor pe care l-au iubit și ale cărui comori folklorice și lingvistice le-au studiat cu nelendoielnic entuziasm și superioară calitate. Numai că... ambii au fost elevii lui B. P. Hasdeu, care l-a îndrumat și susținut. Deci ei nu puteau „fonda” ceea ce avea rădăcini adânci.

Și totuși, de la Evrei am învățat și noi multe; mai ales ne-am debarasat, după exemplul lor, de acel nefast viciu românesc: **uitarea**. Deci să nu uităm că pierderile iudaismului românesc au fost **minime**, ca în nicio altă țară supusă („aliată”) **Axel**. Doctorul W. Filderman a declarat fără echivoc ori reticente la procesul „băleilor” de la Berna în 1956:

„Pendant la période de la domination hitlérienne en Europe j'ai été en contact suivi avec le Maréchal Antonescu, qui a fait de son mieux pour adoucir le sort des Juifs exposés à la persécution raciale nazie. J'ai été témoin de scènes émouvantes de solidarité et de secours entre Roumains et Juifs pendant les moments d'épreuve du temps de l'empire nazi en Europe. Le Maréchal Antonescu a résisté avec succès à la pression nazie qui demandait des mesures dures contre les Juifs. Je rappelle seulement les exemples suivants: c'est grâce à l'intervention énergique du Maréchal que la déportation de plus de 20.000 Juifs de Bucovine a été arrêtée; c'est lui qui m'a donné des passeports en blanc pour sauver de la terreur nazie des Juifs de Hongrie, dont la vie était en danger.

C'est grâce à sa politique que les avoires des Juifs ont été mis sous un régime d'administration transitoire qui, tout en faisant semblant de les aliéner, en assurait la conservation dans le but de la restitution au moment opportun.

Je mentionne ces choses pour souligner le fait que le peuple roumain, tant qu'il a eu, même dans une mesure... limitée, le contrôle du pays, a démontré ses sentiments d'humanité et de modération politique”.

Când se face statistica pierderilor evreiești din România, trebuie în mod obligatoriu defalcate regiunile sub dominația ungurească-horthystă ori sovietică, unde suveranitatea statului român nu-și putea manifesta discreta, binefăcătoare protecție.

Pe de altă parte ne bucură paginile măsurate, nu lipsite de simpatie și recunoștință față de România, scrise de Golda Meir în autobiografia sa **My life**. Dar ne-ar părea și mai bine dacă Israeliienii ar recunoaște marea rău pe care unii dintre coreligionarii lor l-au făcut în procesul de comunizare și sovietizare a României. Ion Trivale a murit în tranșee românești, pentru România Mare, și sigur că ar fi fost scârbii de contorsionile unora.

În timpul profesoratului meu la Harvard University (1975-76), am avut ocazia să o cunosc pe soacra lui Eric Segal, autorul lui „Love story”. Venerabila doamnă mi-a relatat spontan ororile maghiare și omeniile țărănilor români care l-au acuzat pe Evreii ardeleni, din care mulți apoi au ajuns în Eretz Israel cu „papapoartele albe” ale Mareșalului Antonescu.

Datorăm acest tribut adevărului.

E. LOZOVAN

NB. În lista de mai jos, numele precedate de un asterisc se bucură de un articol separat în EJ. *Aderca, Felix (1881-1982)

*Axelrad, Avram, pseudonim A. Luca (1879-1963)

*Baltazar, Camil (Leopold Goldstein, 1902-)

*Bănuș, Maria (1914-)

*Baranga (Leibovici), Aurel (1913-)

*Benador, Uri (Simon Schmidt 1895-)

*Blecher, Marcel (1909-1938)

*Bonciu, H. (1893-1950)

*Breslașu, Marcel (1903-1966)

*Călin (Ciejan), Vera (1921-)

*Călugaru (Croitoru), Ion (1906-1956)

*Cassian (Katz), Nina (1924-)

*Cilbi Moise (Ephraim Moses Ben Seder 1812-1870)

*Corney (Cohn) Paul (1924-)

Cosașu (Rohrlach), Radu (1930-)

Crohmălniceanu, Ovid. S. (Moise Cahn 1921-)

*Dan, Sergiu (I. Rossman, 1903-)

Dominic, Alexandru (Avram Reichman 1889-1942)

Dorian (Iancovici), Dorel (1930-)

*Dorian (Lustig), Emil (1892-1956)

Elvin, B. (Bernstein 1927-)

Feraru, Leon (Otto Enselberg, 1887-1961)

*Fondane (Fundolanu), Benjamin (Wechsler 1898-1944)

*Furtuna, Enric (Henri Peckelman 1881-1965)

*Gherea-Dobrogeanu, C. (Salomon Katz 1855-1920)

*Gurian (Gurfinkel), Sorana (1914-1956)

Laboscescu, D. (1893-1913)

Iosifescu, Silvan (1917-)

Lazăr, Samson (Lascăr Șaraga 1892-1968)

*Lăzăreanu, Barbu (Baruch Lazarovici 1871-1957)

Luca, B. (Lucia Bernstein 1878-1931)

*Ludo, Isaac Iacovitz (1894-)

Maiorescu (Mayer), George Toma (1928-)

Mirodan, Alexandru (1927-)

Monda (Moscovici), Virgiliu (1898-)

Mugur (Legrel), Florin (1934)

*Nemteanu, Barbu (Benjamin Deutsch 1887-1914)

*Pană, Sașa (Alexandru Binder, 1902-)

*Peltz, Isaac (1899-)

Petroveanu, Mihail (1923-)

*Porumbacu (Schwefelberg), Veronica (1921-1977)

Raicu, Lucian (Leibovici 1934-)

*Relgis (Sieglar), Eugen (1895-)

*Roman-Ronetti, Moise (Aharon Blumenfeld 1847-1908)

*Rudich, Mayer (1913-)

*Sanielevici, Henric (1875-1951)

*Sebastian, Mihail (Joseph Hechter 1907-1945)

*Serbu, Ieronim (Aron-Hertz Erich 1911-)

Serghi (Marcovici), Cella (1907-)

Sever (Zilberman), Alexandru (1920-)

Silviu, Georg (Silviu Goliger 1899-)

Soare (Sonnenfeld), Iulia (1920-1971)

*Steuerman, Adolf Rodion (1872-1918)

Tertulian, Nicolae (Nathan Veinstein 1929-)

Toma, A. (Moscovici 1875-1954)

Trivale, Ion (Iosef Netzier 1889-1917)

*Tzara, Tristan (Samuel Rosenstein 1896-1963)

Verea (Wechsler), Adrian (1876-1944)

*Voronica, Iurie (Eduard Marcus 1903-1946)

Weiss, Aureliu (1893-1962)

*Zissu, Abraham Leib (1888-1956)

O scrisoare care rămâne de actualitate

La începutul anului 1942, domnul Ciejan, distins arhitect și personalitate marcantă a comunității israelite din București, fiind desemnat să fie șeful obștei evreiești din România, a rugat pe Mareșalul Antonescu să-și dea asentimentul la preluarea acestei funcții.

Drept răspuns, Mareșalul Antonescu a trimis solicitantului următoarea scrisoare:

„București, 6 Februarie 1942,

Domnule Ciejan,

Mihail SÂNDULESCU

MISTIFICAREA ISTORIEI

În luna aprilie, anul curent, postul de televiziune american N. B. C. a transmis un serial filmat și intitulat HOLOCAUST.

Este vorba de reeditarea evenimentelor din timpul războiului trecut, evenimente legate de așa zisa problemă evreiască.

Filmul, cum era de așteptat, a fost plin de exagerări, denaturând adevărul, într-un mod grosolan. Însăși definiția **Holocaust** este o mistificare. Realitatea este că cifra pierderilor reclamate este cu mult mai mică, de ordinul câtorva zeci de mii. Nu există statistici autentice dar în consecință cu „audiatul et altera pars”, cifra oscilează între 60 de mii până la maximum 600 de mii înglobând toate naționalitățile și care au murit în lagărele germane mai mult din cauza epidemiilor și a bombardamentelor americane.

Apare deci destul de clar că filmul este o subversiune sovietică care are ca scop să țină Germania demembrată și fără putere politică sau militară.

Presă de aici și pe care Al. Solzhenitsyn o numește „licentios press” (imorală, nerușinată, abjectă), s-a ocupat pe larg, din nou de așa zisa „exterminare a evreilor”, în paralel iar Liga împotriva Defăimării (evreilor) B'nai B'rith, în colaborare cu Consiliul Național de Studii Sociale, au publicat un fascicul în cotidianul New York Post din 17 aprilie a.c. intitulat „Holocaust în istorie” și în care pe o hartă a Europei se indicau cifrele rotunjite care „trebuiau” să totalizeze suma de 6 milioane de evrei, care au fost omorâți... (cifra absurd de exagerată) și prin care, de ani de zile se întreține o propagandă de răzbușcare și de acoperire. Prin această „formulă” se abate atenția dela ceea ce „produce” evreii pe plan politic în lumea întreagă...

Suferința lor din trecut a fost mai mult de ordin psihologic. Dar el nu uită umiliția meritată și sunt în stare să se răzbune, dacă ar putea, și peste o mie de ani. Așa cere tradiția talmudică.

Românii l se aruncă în spate responsabilitatea omorârilor a... 300.000 de evrei!

În cercurile românești asemenea afirmații au stârnit stupeoare însoțită de indignarea mistificării adevărului.

O carte însă de „istorie” și care a apărut furi-bund (fără publicitate de presă), încearcă să dovedească, că cifra este reală. Cartea se intitulă-

Am primit scrisoarea Dvs în care îmi cereți asentimentul de a prelua conducerea obștei evreiești din România.

Vă cunosc de mult și vă știu un om de treabă și în consecință nu aș avea nimic împotriva Dvs la conducerea acestei obște. Vă anunț însă că nu mă amestec în această chestiune. Comunitatea evreiască trebuie să-și aleagă șef pe cine crede ea de cuviință.

Fiindcă îmi vorbiți însă de un mănunchi de evrei „cu sentimente patriotice”, cu care voiți „să vă opuneți oricărei manifestări politice și oricărei influențe ce ar putea să prejudicieze sau să anihileze înaltele țeluri urmărite de Mareșalul Antonescu”, țin să atrag atenția că nu cerem dela evrei sentimente patriotice fiindcă ei e normal a le cere, dar cerem tuturor care trăesc în mijlocul nostru să nu la drept slăbiciune **toleranta noastră și să nu abuzeze de ea**, fiindcă acei care vor încerca de acum înainte să se opună, în orice fel, intereselor noastre naționale, vor fi loviți fără de nici-o cruțare. Evreii care nu se vor încadra total și în adăncime pe linia intereselor Statului Român, se exclud singuri dela beneficiul de a mai fi tolerați pe teritoriul țării.

Nu aveți dreptul să vă plângeți fiindcă avem înțelegere numai pentru acei care sunt cu adevărat de treabă și încetează total sistemele de corupție, de intrigă și de acțiuni subversive la care s'a recurs până acum de foarte mulți dintre evrei pentru a ne slăbi flinta națională și a ne domina viața economică și politică.

Aceasta nu o voi mai tolera și nu o va mai tolera nimeni, **fiindcă n'o mai tolerază poporul român care s'a desmetit și s'a saturat de farsei și de lipitori.**

Cei care au venit după 1914 și s'au îmbogățit aci pe căi necinstite, prin corupție și prin jefuirea banului public și exploatarea muncii și sărăciei românești, alimentând mereu dezordini și sprijinind acțiunile dăunătoare neamului românesc, pentru ca apoi să se ridice chiar împotriva Armatei, care le-a asigurat liniștea și prosperitatea, **asa cum au făcut în Basarabia, Bucovina de Nord și dincolo de Nistru**, vor fi loviți fără milă și vor fi aruncați dincolo de hotarele țării.

Aceștia nu au dreptul să invoace spiritul de omenie, fiindcă omenie nu înseamnă slăbiciune. După ce au răspățit cu dușmănie și cu crimă toleranța fără de limite pe care au găsit-o în România unde au prosperat mai presus de vijuriile lor, evreii aceștia nu mai pot afla omenie niciăieri. Ei își iau numai plata dreaptă pentru faptele și mișcările lor, iar cei ce se solidarizează cu ei vor avea aceeași soartă. **Cealaltă pot să stea liniștiți.** Soarta lor se va decide în spirit de obiectivitate și dreptate. **Iar acei care au adus servicii țării pe câmpurile le luptă sau în adus domenii de viață publică, se vor bucura de toată considerația și protecția noastră.**

Antonescu*

ază TRANSISTRIA (The forgotten cemetery — cimitirul uitat) și a fost scrisă de un rabin pe nume JULIUS. S. FISHER.

Și aici ca și cu Holocaustul fraudă începe cu titlul: „cimitirul uitat”! Iar Care cimitir? Unde?...

Cartea este o blasfemie. Ea ne denigrează nu numai pe liderii noștri din perioada premergătoare războiului sau din perioada războiului propriu zis (Mareșalul Antonescu) dar și poporul nostru despre care autorul are numai cuvinte de dispreț și ură. Și ceea ce este mai interesant, că rabinul nu este un evreu care să fi trăit vreodată în România și mai mult decât atât, nu este un evreu care să fi fost „deportat” în Transnistria. **Rabinul este originar din Ungaria**, pe care a părăsit-o indefinit la începutul războiului, după ce a încercat chipurile (?) să-și ajute conaționali din România. În 1942 rabinul apare în America, el știe cum și cu mult timp după război se apucă să scrie numitul pamflet, cu iz de istorie. Ne întrebăm și pe bună dreptate, de ce n-a scris despre Transnistria un evreu român și care a fost acolo?

Iarăși interesant (!) și destul de bizar este că lucrarea de „istorie” apare abia în 1969 și la patru ani după moartea autorului (!)

Un capitol din carte (3 pagini) de statistică (?) a apărut în 1958 în „Jewish Social Studies”. Acest capitol de trei pagini (reprodus de rabin) este de fapt o statistică de o superficialitate de batjocură. Se stabilește exact cifra de 138.957 evrei exterminați de către Români (?). Pe contraportă se înscris cifra de 200.000... iar la pagina 31 cifra de 300.000! Totul balansat. Jonglerie de cifre. Defalcări contabile.

Deasemenea cartea abundă în epitețe ca: „bestialitate”, „sadism”, „cruzime”, „masacre”, „exterminare”, „canibalism” (sic)... toate ni le aruncă în spate cu o ură specifică. Altă jonglerie, de data aceasta jonglerie de epitețe!

Cartea de fapt începe cu un capitol despre istoria României (rabinul devine istoric de ocazie, alt „Roller”) și încearcă chiar să pună sub semn de întrebare însăși existența noastră ca Stat! Totul senin cu nerușinarea și cinismul specific.

Cum am mai spus, cartea se vrea istorie și încheie cu tot felul de indexuri.

(urmare în pag. 8)

MISTIFICAREA ISTORIEI

(urmăre din pag. 7)

Semnalăm această carte detractoare și plină de neadevăruri și invităm pe cititorii noștri din generațiile mai vechi și care cunosc realitatea situațiilor petrecute, să le afirme în fața acestor impostori, căci se impune o punere la punct la această mistificare, căci noi trebuie să ne scriem propria noastră istorie, noi care am trăit evenimentele, nu rabinii!

Una din porunciile înscrise în Tabela Legislației lui Moise este „să nu minți!” dar patimile defunctului rabin au fost mai puternice decât educația sa religioasă, cum denotă din plin această „carte” intitulată „Transnistria”.

Lăsăm la o parte faptul că nimeni din foștii combatanți români nu-și amintește de vreo de-a purtarea masivă a evreilor din Basarabia în Transnistria, așa cum susține autorul.

Dar să vedem care ar fi izvoarele cheie pe care se bazează cartea. Principala sursă ar fi procesele „criminalilor de război”. Se citează fugitiv câteva „mărturii” din unele procese din București. De exemplu un martor spune că într-un lagăr, Vertujeni (?) erau vreo 22-23.000 de evrei. Și cu toate aceste exagerări, autorul nu poate aduna cifra pe care o contabilizează la urmă și recurge la artificii.

Ne-am fi bucurat ca să stăm personal de vorbă cu rabinul, pentru a-l fi dezvățat să mai mintă, dar cum cartea a apărut după moartea sa ne consoliăm și reamintim altor evrei, care ar încerca să mistifice realitatea, după formula tradițională, că în perioada imediat postbelică, când comunistii au venit la putere, prin Tratatul odios dela Yalta, — că Ministrul de Interne în România era un evreu (Teohari Georgescu) și că tot aparatul de stat era saturat de evrei.

Aproape toți colonelii din Securitatea de Stat erau evrei, iar aceștia ordonau anchetele și arestările în conformitate cu metodele de răzănare pe care le dicta educația și „conștiința” lor.

Anchetele se făceau bestial cu umiliții, amenințări, bătăi, schingiuiri, așa încât toate mărturiile luate sub anchete de tortură se contestă!

Blata ființelor omenească, ca să nu mai fie schingiuiri, uneori își sacrifică demnitatea făcând declarații pe voia satrapului. La Tribunalul și negau însă declarațiile. Dar deziluzii Judecătorii de cele mai multe ori evrei, nici nu-și luau în considerare. Justiția era de batjocură. O simplă formulă de legalizare a bestialităților Regimului, pentru propagandă externă și atât.

În afara de sursa de mai sus, restul sursei informații vagi, pe care le-a adunat mai mult dintr-o imaginație bolnavă. Și pe tot parcursul cărții rabinul nu încetează să ne nămăscă anti-semit.

Poporul român nu este și nici nu a fost un popor rasist. Dovadă că la noi (ne referim la perioada modernă) și-au găsit adăpost Armenii, fugii din Turcia, Grecii veniți în număr mare pentru comerț și o viață mai bună, Italianii care lucrau în construcții, Polonezii la începutul războiului iar de Evrei nu mai vorbim, că se cantonasera la noi în mod masiv și se pare că nu le-a mers prea prost, de vreme ce se scurgeau neconștienți în țara noastră în special din toată Europa estică (din Rusia, Polonia, Ungaria...) Și n-au dus-o prost nici în timpul războiului. Regimul lui Antonescu, pe care al acum îl condamnă, cu Ingratitudinea specifică, l-a scutit de front și nu l-a dat pe mâna Nemților. Singura țară din Europa care l-a apărut chiar. S-au găsit scrisori ale Mareșalului Antonescu prin care refuza să-l predea Nemților.

În plin război, sub același Antonescu, în București Evreii aveau un Institut de Invățământ Superior, unde decan era profesorul Marcu Onescu. Aveau și servicii bune uneori la stat. Exemplu, în Oficiul Național al Propagandei lucrau 36 de evrei fotografi sub șefia lui Hertfur Petre (român de origine austriacă) și care și azi trăiește în București. Alți evrei lucrau la economatele militare și în serviciile sedentare. Cel drept, unii dintre ei au fost scoși în câteva rânduri la muncă de folos obștească. Stroe a ieșit la zăpăda (la curajul zăpăda) în Piața Brătianu și făcea pe saltimbancul în frac și joben, cu lopata în mână, în timp ce copiii noștri mureau pe front împotriva comunismului!

Dar despre aceste lucruri rabinul nu suflă o vorbă. El vede numai masacre!

Vine numai cu acuzații. Și atunci, ne întrebăm, nu e o impletaie ca Evreii din România să tacă acum când se scriu asemenea imposturi?

Asta e răspunsul!

Căci cum spune poetul undeva: „Românește așa a fost: Să te-nclini după putere, Să fi blând cu cel ce-ți cere Milă și adăpost. Neîndurat să dai din coate Când dușmanul vorbe-ți scoate Că ești rău și prost...”

Și pentru că veni vorba. Să facem și noi un scurt apendice la cartea rabinului și să vedem ce s-a întâmplat după război, când evreii nu au mai fost „persecutați”!

Azasiile cele Trei Mari Puteri, după ce ne-au obligat rușinos să luptăm împotriva aliaților noștri german, ne-au impus apoi și forma de guvernământ, adică ne-au dat pe mâna Rusiei bolșevice.

O parte din foștii prizonieri români care s-au mai întors din Uniunea Sovietică, povestea că

aproape toți comandanții de lagăre și translații erau evrei din Basarabia, iar Ana Pauker pe atunci în uniformă de general în Armata roșie, le făcea conferințe de indoctrinare politică...

Dar în Țara Românească ce se găsea? Peste tot în conducerea de stat erau cocoteii Evreii! Aproximativ toate ministerele erau conduse de către evrei.

Astfel între anii 1945-1956 unele instituții sau ministere din România deveniseră parcă instituții exclusiv judece. Spre exemplu în Agerpres (Agenția română de presă) erau aproape 80% evrei (inclusiv conducerea bineînțeleasă). În Ministerul Comerțului Exterior aprox. 80% evrei în Radio-difuziunea Română și mai târziu în Televiziune aprox. 80% evrei! În Ministerul de Externe în toate posturile de „Șefi” etc. etc. fără a mai reaminti Ministerul de Interne precum și toate Serviciile de Cadre de la toate întreprinderile mari și mici care erau deosebit de conduse aproape exclusiv de către evrei. Directorii dela așa numitele Sovromuri erau evrei. (un exemplu la Sovromasigare: Petreanu, fost director al Băncii Ardealului). Translații care făceau legătura între Români și „Consilierii” sovietici erau deosebit de evrei din Basarabia.

Numele lor a rămas ca „mărturie” în semnături olografe pentru cercetările de mai târziu, chiar dacă le-au schimbat în Petreanu, Săveanu, Balaban, Bratu, Mihail Florescu (alias Blumenfeld) fost Ministrul al Industriei Chimice sau Năstăsescu (alt evreu cu nume schimbat, rămas încă de pe vremea lui Ana Pauker, ani de zile „translații” oficial ai lui Gh. Ghe. Dej și care azi a devenit ideolog, scrie articole politice în „Tribuna României”).

Alții își păstrau numele lor reale cum spre exemplu în 1952 căpitanul Haltenweg Lenin din M. A. I. (de semnalat că pronumele Lenin li avea dela naștere (1926)? Desigur că măzgălitura numelui său a rămas pe undeva ca s-o putem găsi când vom face și noi bilanțul (căci noi ne vom conduce după realități și documente, nu ca rabinul Fisher după fantezii!)

Noi Românii, nu suntem un popor pățimăș. Noi nu primim totul prin prizma urei și a răzburării, dar lată că numitul autor ne-a incitat memoria la adresa lor. Referitor la alte acuzații. Cândva am vizitat Cimitirul Mosaic din București, de pe Soseaua Giurgiului și nu am văzut acolo mai mult de 14 morminte ale celor care au „stat la Abator” înainte de război. Aici nu odată am întâlnit cifra speculată de 20900! În altă parte... mil de evrei au fost masacrați de către legionari!...

Fac din țăntar armăsar.

Sau niciodată nu se spune pentru ce? Pentru ce au fost omorâți, dacă au fost? Mormintele de pe Sos. Giurgiului sunt cifre de istorie adevărată. Sunt documentele materiale, nu minciunile și turnările de adevăr, măzgălite pe hârtie în strălănite, pentru a întreține o propagandă de ură. Au numărat ei (evreii) vreo două morminte de legionari prin comparație?

Au căzut zeci de evrei și au căzut zeci de mii de legionari și mulți dintre ei condamnăți la moarte de către tribunalele speciale comuniste, **peste care tronau evreii** (Ministerul Justiției Abraham Bunaciu).

Legionarii erau Români și erau la ei acasă și cădeau și au căzut pentru vîna și și-au iubit Patria, Țara, Neamul și pe care l-au vroit așezat în drepturile lui naturale. Ce fac evreii azi în Israel: nu sunt naționalisti?

Ar fi interesant de întrebat pe fostul colonel magistrat Oprescu (nume schimbat) fost asistent la catedra de Teoria Statului și Dreptului prof. Marcu Onescu (Ornstein) Facultatea de Științe Juridice București (1948-1960) — câte sentințe de condamnare la moarte a semnat? Iată istorie adevărată! Cândva acele „dosare” vor fi cercetate căci adevărul crimelor trebuie să lase la suprafață, „ca undelemnul deasupra apelor”.

De fapt cel care ne-a comunistat țara dintru început și au dat dictoul monstruoselor formule comuniste, se pot găsi grămadă la Mausoleul roșu comunist — acele marte oribile și care se înconvoale către cer din Parcul Carol (azi Libertății) din București.

Acolo li puteți găsi pe Roller-ii care veniseră la fel să ne mistifice istoria, pe Ana Pauker, fost general de brigadă în Armata roșie și decorată de mai multe ori de Stalin, și care a venit la noi să ne facă „istorie”, pe toți Chișinevșchi, Abrahami, Breslași... et ejusdem farinae.

I-a numărat vreo dată cineva? A făcut cineva un tabel cu ei? Sunt prezenți morți. Să vedeți ce mulți sunt. Jumătate din „locuitorii” aceluiași zis mausoleu sunt evrei!...

300.000 de morminte evreiești nu va găsi nimeni în Transnistria pentru că nu există, cum am spus decăt consemnate în susnumita carte mincinoasă.

Dar în schimb veți găsi mil, zeci de mii, sute de mii de nume evreiești presărate oficial peste tot în România postbelică, nume care aruncă o lumină sinistru asupra istoriei noastre, care nu sunt comparabile nici cu Domniile fanariote!

Și toți acei tovarăși de Goldenbergi sau Lazarovici, aproape toți secretari de partid, instructori sau agitari, azi se plimbă liberi pe străzile New-Yorkului, în Tel-Aviv sau la Paris.

Dar aceste nume de evrei, acești Pauker-ii Roller-ii fie ei morți sau în viață sunt o pată murdară nu numai pe istoria țării noastre dar și pentru propriul lor popor!

Am fost alături aici să trecem sumar în revistă,

CAMIL MĂRCULESCU
1930-1957

Un cititor al acestui ziar îmi spulberă speranța ce hrăneau în adâncul inimii, aceea că ortacul adolescenței mele, mai trăia undeva fie și ne-realizat în ciuda marilor lui calități.

Camil Mărculescu, nepotul lui Ion și al Mariei Antonescu, a trebuit să plătească scump rudenii. A fost asasinat bestial la 24 de ani, îmbrăncit într-o prăpastie din Carpați în primii ani de practică.

Încerc să desăfoșor înapoi un film vechi, mult, îngâlbinit și sfășiat brusc. Legăturile noastre, trănice cum numai miturile antichității au mai imaginat, se situau colegial în incinta de la „Gh. Lazăr” și, familiar, în afara ei. Nu eram colegi de clasă, Camil fiind cu un an în urma mea, dar multe cursuri comune ne reuniau în aceeași bancă. Recreările — mai ales cea de la ora 11 — ne regăseau lângă grila de vest din careu. Acolo venea și prietenul nostru Andrei Ghilescu „căzut” și el într-o vâgăună, ca și plutonierul-major Mihut, șoferul Mareșalului „accidentat” în Munții Apuseni în 1951. Alții avem dovada că a fost sistem în exterminare, practicat de aceleași mâini.

Ani de zile am împărțit sandvișurile. Dar Camil avea un zămbet trist, premonitional. Drumul spre casă îl făceau todeauna împreună, pe jos. Îl lăsam în Cobălcescu, unde la fereastră îl făcea semn cu mâna bunică lui ologă, și-mi continuam calea spre Buzzești. Seara ne întâlneam iar la operă sau la concert. El „realist” — eu „clasicist” comunicam prin muzică. Toate spectacolele anilor '40 le-am ascultat lângă colul lui Camil. După asasinarea Mareșalului și a avocatului său Stănescu, mort în minele de la Iacobeni, Vatra Dornei — de care sunt vinovați politiciștii ce azi vor să ne reprezinte în comisiile lor de vedove (vom discuta și de răspunderi, domnule Penescu) — după despărțirea noastră, Camil a reușit se pare să-și treacă bacalaureatul în 1948 și să termine facultatea de geologie probabil prin 1953. Puțin timp după aceea se întâmplă imposibilul „accident”. Camil era un om al muntelui: schior și alpinist nu un novice. Iarna și vara cuteiera coclaurile Carpaților, pornind de la vila unchiului de la Predeal.

Anii '50 — ani de groază. Mărculeștii erau izgoniți din Cobălcescu în calea Moșilor. Maria Antonescu pătima la Lătești. Mama mea era la Măieș, ca Elena Brătianu și Maria Gulescu... iar satrapii ai țării erau cei din „generația” socilor tovarășului Goma!

Eu — la Paris, am compus dintr'un impuls inconștient scrisoarea de mai jos, publicată mai târziu. Răspuns la un mesaj suflătesc? Certitudinea: Camil s'a gândit la mine în momentul prăbușirii în prăpastie.

Ci năframele noastre nu le vom mai putea întregi. Nicio lacrimă ne-a ordonat Ion Antonescu. Ikaros nu trebuie jeli.

E. LOZOVAN



Scrisoare către un prieten

„Să învingem distanțele timpului și ale geografiei și să stăm iar alături ca odinioară. Ani de-a rândul am împărțit aceeași bancă la liceu și gândurile noastre s'au îngemănat: noi vedeam că frăția spirituală e tot atât de tare ca și cea a sângelui.

Eram niște copii, încă zburlălnici, în zilele blestemate de August 1944 când s'a abătut asupra țării întunecimea noului Ev Mediu. Micușoriiștii cugetului ne-au veștejit mai întâi surăsul și ne-au furat apoi adolescența. Dar neghibii „ingineri de oameni” au realizat alt-

câteva aspecte negative ale unor evrei și care aruncă o umbră în trecutul nu prea îndepărtat.

Trebue să le reamintim istoria adevărată a impostorilor și mistificatorilor.

Am fi fost bucuroși să înșirăm și nume care fac onoare unor elemente judece din România, dar aceștia își au locul lor în ochii lui Dumnezeu și al istoriei (adevărata) și despre care vom vorbi altădată separat, neamștecându-i cu jigodile fanatice și care acționează din impulsuri maladive de isterie și paranoia, și despre care ne-am ocupat aici pe scurt și am scris cele de mai sus cu mare scârbă!

Se impune o luare de altitudine omenească pentru adevărul istoriei și pentru poporul nostru în suferință.

Până când să fim călcați în picioare și batjocorți de către nemernici?...
Mihail Săndulescu

ceva, ce nu figura în „cincinalul” lor: ne-au sudat aspirațiile. Până în momentul în care am întâmpinat suflarea lor pustitoare eram două **idel**, înrudele și drept, dar în **doă corpuri**. După ce am trecut prin focul urei lor eram amândoi o **singură idee**. Și în momentul acela am răsplătit pe dascălii noștri adunând într'un potir lot neclar cu ne-l dăruiseră ani de-a rândul, și pe care îl credeau pierdut. Ce transformări miraculoase s'au petrecut în noi în tăcerea câtorva nopți. Băleții strengari nu s'au mai gândit la mingi ori biciclete ci cu fruntea umbră de povară unor răspunderi de „persoane în vârstă” au început să reflecte la rolul lor în comunitatea românească, la datorie, la altitudinea ce trebuiau să adopte. Ca o creangă de ciereș, care își deschide bobocii dintr'odată, așa ne-am deschis și ne-am luminat noi în fața realității. Atunci am luat hotărârea de a servi, mai presus de orice, idealul libertății României. Cum s'a înscris în calendarul nostru această decizie gravă? Mă străduiesc să-i fixez o dată și nu pot. Ea s'a materializat încet, așa cum se adună și se lămuirește în căsușul de cărbune al giuvaerului grăunțele de aur peste care a trecut para focului.

Am încercat apoi să înfruntăm uraganul care ne mătura țara dela un capăt la celălalt. Și nava noastră s'a sfărâmat de stânci. Tu ai rămas acolo — ancoră fără otgoane — pe mine m'au dus vânturile departe — până fără catarg.

Ții minte? În basmele copilăriei noastre, când se despărțeau doi frați rupeau în două o năframă și oriunde îl ducea întâmplarea fiecare citea pe fașia lui ursita celuiălalt; iar când se întâlneau, întregeau bucățile. Și noi am împărțit o năframă de gânduri — idealul acela de libertate pe care am jurat să-l servim. Ani de-a rândul eu am cliti pe fașia mea că ai rămas neschimbat, tăcut și dărz — demn de flăcăul de odinioară. Sigur, și tu, frățane, ai văzut pe petecul tău drumurile, dorul, credința și curajul meu. Ți-o jur, niciodată n'am răi și nici n'am plâns numai pentru mine. Ochii mele, care văd ceea ce tu acolo, în besna țării, nu poți vedea — îți aparțin. Buzele mele au rostit în toate orășele, în toate limbile, cuvintele pe care tu nu le poți rosti.

La mulți ani, frate al meu. Suntem din rasa, acela care din leagăn au fost hrăniți cu răbdare și curaj.

Va veni ziua în care vom întregi năframa idealului nostru și ne vom îmbrățișa, căci vom fi rămas credincioși unul altuia, neschimbați din ziua despărțirii...”

Locuitori de origine română
în Statele Unite

În numărul maijunie 1978 din „American Romanian Review” (17313 Puritas Ave., Cleveland, Ohio 44135) găsim o interesantă statistică privind numărul locuitorilor de origine etnică română și răspândirea acestora pe teritoriul Statelor Unite. Cu cei 15000 locuitori de origine română, orașul Detroit ocupă primul loc, distanțându-se cu mult alte două centre românești: Cleveland și New York.

Iată în cifre rotunde câți locuitori de origine etnică română trăiesc în diferitele state din U.S.A.:

Michigan	16000
Ohio	12200
New York	5500
Pennsylvania	3000
Indiana	3000
Illinois (Chicago)	3000
California	3000
New Jersey	2000
Florida	1000
Massachusetts	800
Connecticut	800
Minnesota	500
West Virginia	500
Missouri	500
Washington, D. C.	500
Maryland	300
Rhode Island	300
Nebraska	300
Total	53200

La această cifră totală s'ar mai adăoga încă 5000 care ar trăi în alte state. Posibil! Oricum, elementul românesc este în foarte mare descrescere în Statele Unite și aceasta în ciuda faptului că în ultimii 15 ani au sosit acolo mulți emigranți români. În anul 1928 numărul acestora care se declaraseră a fi de origine etnică română era de 210000, adică de patru ori mai mare ca astăzi...



„ARS LIBERA“

În numărul trecut anunțam laconic apariția „activă” în cadrul exilului a tovarășului George Bălan fost redactor muzical în două reprize (1951–1957; 1961–1963) la „Contemporanul”, ancorat temporar în München cu misiunea de a organiza partea artistică, cu precădere, muzicală a prea încercatului exil românesc. Între timp dănsul ne-satisfăcut de termenii și formula prin care-l prezentăm cititorilor, ne scrie la redacție o scrisoare de conținutul căreia o să facem uz pe parcurs. Cu toată importanța pe care o acordăm filosofului și estetului marxist G. Bălan, lipsa de spațiu nu ne-a îngăduit mai mult în numărul trecut. De data aceasta sperăm că vom fi la înălțimea atât a curiozității cititorilor cât și a orgoliului domnului Bălan, iar pentru ca acesta din urmă să primească depline satisfacții ne vom lăsa conștii în tratarea cazului chiar de conținutul respectivei scrisori de amănunțuri pe care dănsul o adresează „Stindardului” și directorului său, scrisoare ce culminează cu amenințări judecătorești.

Împărțim nemulțumirea și chiar scandalizarea fostului redactor de la „Contemporanul” și anterior, „România liberă”, „Știința tineretului” — funcție pe care dictatura proletariatăului o încredințează cuiva nu pentru cultura, rafinamentul intelectual și înclinările sale idealisto-spiritualiste ci numai pentru așezarea la linia partidului, pentru studiile făcute în țara socialismului (dl. Bălan își prepară între 1957 și 1960 doctoratul în filosofie și estetică la Universitatea din Moscova) și pentru faptul că respectivul este verificat și supra-verificat de către faimosul serviciu de cadre, spaima tuturor nenorociților neînălțați și alinați chiar, din lumea de dincolo de cortină — cum ziceam, înțelegem scandalizarea dănsului, când bănuind că nu-l cunoaștem ne scrie: „Că așa (sic!) fi **cameleon** și **gargarist** (termenii aparțin prezentărilor noastre din numărul trecut) e o afirmație care nu poate fi luată în serios de nimeni dintre cei care mi-au urmărit activitatea”.

La congresul studentesc „comunist” U. I. S. dela Praga în august 1950, de exemplu. Oare facem o mare grașală atunci când afirmăm că e înzestrat cu calitățile mimetice ale vântorului de muște cineva, care după ani și ani slujii cu fidelitate și succes, își pierde răbdarea în vechia credință, caută ocazia de a schimba stăpânul și o găsește chiar de partea cealaltă a baricadei? Din activist convins și uneori fidelă a partidului, să te transformi peste noapte, când nu mai e periculos și devine posibil într-un fervent beneficiar al libertăților lumii capitaliste împotriva căreia ai lătrat sub flamura lui Lenin și Stalin, nu se numește cameleonism? Am folosit eufemismul pentru a nu spune trădări pe nume. Și când toate acestea le face dl. Bălan George, oare la ce fel de „Bene Merenti” se așteaptă? Scandalizarea sa la fel și mai suspect de cât ar bănuți. Dar deocamdată sa urmărim în continuare textul scrisorii activității de la Contemporanul care ne spune: „Vrând să mă compromit (noi am vrut doar să-l facem cunoscut n.n.) vă dați, cum se zice cu firmă cap (remarcați nivelul polemicii și rafinamentul condeiului unui doctor în filosofie, fie acesta chiar de la Moscova n.n.), o afirmație ca cea de mai sus neputând fi făcută decât de cineva care pe lângă că este neinformant, se află absolut înafara culturii”. Dl. Bălan se află în posesia patentului prin care se testează cultura cuiva: De-l accepti pe Bălan ești cult, de nu, te afli înafara culturii, pentru că dăsul este cultura personificată.

Lată-ne scoși din cultură de dl. Bălan pentru simplul motiv că nu aducem osanale virtuozității cu care se „orientează” schimbând direcția și culoarea. În cultură sau înafara ei, asta n-o decidem nici noi și nici domnia sa; dar în treacă, fie spus, nu aspirăm deloc la una în care dănsul reprezintă o valoare absolută, infailibilă.

Dacă luăm exemple din cultura adevărată unde valorile nu se contrafac și atitudinile nu se schimbă sărind părleazul, ne permitem să amintim faptul că Saint-Beuve deși s-a înșelat grav asupra valorii poeziei lui Baudelaire totuși n-a fost exclus din cultură. Asta numai ca să știe dl. Bălan că nu peste tot e ca la partid, unde ori ce neșapănare aduce după sine excluderea. În lumea liberă el și-a pierdut imunitatea de ideologie oficial.

Dar nu de cultură este vorba deocamdată, ci de cu totul altceva: de impoșturi și de manevra de intimidare de care uezază acei care sperând în escamotarea trecutului compromișilor își confecționează odată cu schimbarea pașaportului RSR în titre de voyage, eliberat de convenția dela Geneve, plectestale noi pe măsura infatuării lor narcisoide și a planurilor ambicioase de a-și extinde președintele pe toate meridianele pământului. (Asupra acestei teme vom reveni mai jos.) Metoda pare că a făcut școală în ultima vreme. Dacă îndrăznești să-l întrebi pe dl. Bălan cum se face că doctorându-se în marxism la Moscova, ajunge de iese antroposof? El îi răspunde: ești un incult, domnule. Ce ai spus dacă cel prins la poame în grădina (mai sunt încă pomi oprți cuvioase Bălane!) și tras la răspundere i-ți replică ca și cercetătorul nostru întru tainele muzicești: Cine îndrăznește să mă arate lumii așa cum sunt și așa cum am făcut până acum, să știe că se afli în afara culturii.

Toate bune, numai că exilul românesc se va întreba: Care să fie Bălanul cel adevărat? apologetul sau detractorul comunismului? Când e sincer domnul Bălan: când se confecționează marxist în atelierul Moscovei pentru ca să se vândă apoi zeci de ani ca un element de nădejde în in-

tinderea vâlului de ceață și al mărăciniișului ideologiei marxist-leniniste sau atunci când trecând la „al noștrii” este îmbrățișat de „Europa liberă” de unde sculpi în farfuria din care mănăscă până bine de curând. Când — cum! ne va răspunde dănsul încântat că l-a reușit manevra. Să nu uite însă că cu un astfel de „când — cum” nu are acces la cultura și spiritualitatea unui popor care luând în brațe suferința milenară și renunțând la istorie (cum spune Blaga, retrăgându-se din istorie) n'a acceptat de dragul procopelii să fie „liber-schimbist” ca atâți Bălane care după ce și-au dat aportul politic și cultural la cimentarea sistemului, îl descoperă falimentar și-l părăsește ca soareci corabia care stă să se scufunde. Ajuns în strătinate deși schimbă ideologia el rămâne „rromân”. Ce mișcător! Admirăm statornicia și obstinarea cu care dl. Bălan se identifică cu spiritualitatea și cultura românească în egala măsură și abilitate, atât de pe pozițiile marxist-leniniste cât, și, mai recent, în postura de idealist sadea. El a văzut marxist, în trecut, viitorul României, după cum azi îl vede spiritualist.

Vedeți dumneavoastră că de bine te poți îndoi pe lumea asta, numai de cât bine vrea dl. Bălan culturii și spiritualității românești nu, atunci când încercând să-și plardă urma marxistă se metamorfozează la adăpostul libertății folosite abuziv, în idealisto-spiritist. Sfântă peridile!

Ori cât l-ar fi de mlaădoasă dialectica, dănsul trebuie totuși să se decidă pentru una din variantele celor două atitudini „istorice” ale sale. Îl lăsam să aleagă singur pe cea mai puțin dezonorantă, dar să se decidă: sau, încă de pe timpul când juca farsa marxistă în filosofie și estetică adăpostea în adăncurile sale la secret antropozoful de azi, din lumea liberă (lucru greu de presupus pentru că vigilența partidului nu se adormea ușor) sau acum în veșmânt idealisto-spiritist confecționat odată cu schimbarea statutului politic, i-și menține structura de bază — materialisto-dialectică care l-a format; lucru mult mai probabil și care se confirmă în practică și procedurile sale, deși dănsul invocă în sprijinul purității și inocenței de nou născut în lumea liberă — exact ca efectul botezului la creștini (nu facem nici o aluzie) — hotărârea statului german din 15 III 1978 care-l recunoaște dreptul la azil politic. Sărmanul stat german; a acordat atâtea aziluri, atâtea credit material și moral tuturor ce-l speculează fără milă, încât n'ar fi exclus ca în virtutea excesului său de bunăvoință să-l acorde azi și lui Bălan. Dar nu asta ne doare pe noi. Aclestele domnule Bălan George cum îl putea mai bine, sucute-le după toate vânturile și curente (că văd că nu-ți lipsește nici abilitatea și nici mili-aciele), pricopsese-te cât îți e pofta, dar fă bine lasă în pace spiritualitatea românească. Destul ai tăvălit-o în estetica-i marxistă, nu-l mai lăsa onoarea s'o privești acum și prin prismă spiritistă...!

Revenind la perioada în care tov. Bălan slujea la marxisti — și acum trecem la exemple concrete — trebuie să remarcăm că domniei sale i s-au încredințat de către corifeii culturii CC misiuni nu lipsite de importanță, de care s'a achitat în mod strălucit spre mulțumirea celor care-l asigura răsplata. Cui i s'a dat sarcina la începutul anilor 60 de a scrie despre Enescu, și cine a primit-o pentru a-l trece prin stia marxistă, a-l reconsidera la nivelul esteticii leniniste, într-un cuvânt a-l compromite? Tov. Bălan. Și unde și-a întins rugina neputinței acest însă care n'a făcut artă nici o clipă în viața sa? În omul Enescu, pentru că despre creația și măiestria marelui muzician înafară de platitudinile devenite de mult locuri comune în dicționarele muzicale, nu era în stare. În aprecierile estetului nostru totul este coborât la nivel de trănăceală așa zis filosofică, ce calcă mereu alături de problemele proprii creației muzicale, tipic cum spuneam mai sus pentru cel cu ne face și n'a făcut efectiv muzică și, pericolul pentru artă. Pericolos pentru înafară de cazuri geniale (Focillon, Eugenio d'Ors, Burckardt, Wölflin, Woringer și alți câțiva) ori ce transpunere „literară” fie ea cât de bună este egală cu o mutilare, cu scoaterea de pe orbita proprie și specifică a artei respective, într-un cuvânt o degradare care de cele mai multe ori e sub nivelul stampelor colorate ce se vând prin târguri. Dacă Bach sau Enescu, sau amândoi împreună nu sunt în stare să se facă înțeleși, slabă nădejde că dl. Bălan va putea să-l ducă pe ascultător acolo unde primii n'au reușit. Atâtea referitor la mult vânturată abilitate cu care marxistul își magnificează audulor care rămân astfel la periferia înțelegerii și a pătrunderii artei. Ce aduce el nou este o imagine falsă în care și scaldă libidinos încăntarea de sine însuși.

Dar să nu ne uităm viora. Să-l traducem pe Enescu mai pe înțeles marxist n'a reușit filosoful Bălan, dar a îndrăznit, această unealtă a partidului să strecoare în mod mărgav aprecieri politice despre omul Enescu, aprecieri ce n'a corectat după el puțin realității, încercând an răstălmăci superioritatea, care de cele mai multe ori se retrăgea în tăcere. Marele om deși patriot era apolitic. Talia sa era mult deasupra politicului. Această evidență marxistul Bălan o ține sub surdina. Când scrie însă, ca în cartea sa „G. Enescu” apărută în 1962 la București, îndrăznește nerubărit: „Nu trebuie deosemenia uitat că el (Enescu n.n.) a părăsit țara ca simpatizant al guvernului”. Înafară de culmea infamiei, care constă în al coborâ pe acest aristocrat al spiritului în mocirla complicității și a trădării comuniste, apre-

claiți vă rog efectul propagandistic al unei asemenea însușiră pcurată în conștiința celor ce la ora aceea erau nevoiți să rămână cu... guvernul.

Un pic mai departe descoperim o altă mostră în care fostul critic muzical al partidului i-și dezvăluie adâncimea analizei estetice: („Enescu n.n.) nu s'a pronunțat împotriva puterii populare”. Vă întreb: ce s'op au aceste vorbe fără noimă într-un studiu al cărui subtitlu este: „Mesajul și estetica lui G. Enescu”? Enescu nu s'a pronunțat împotriva multor lucruri, dar ce relevă acest fapt din mesajul și estetica marelui artist? Când s'a pronunțat el împotriva sau pentru alte puteri mai mult sau mai puțin populare, pentru ca faptul să fie demn de scos în evidență? Și ce înseamnă, mă rog, puterea populară în România timpului la care face aluzie Bălan? Guvernul și partidul, de care pînă la urmă văd că s'a îndepărtat însuși „cronicarul” nostru? Iată veritabila gargară în slujba partidului! Și fiindcă vîm vorba, ne-ar interesa să știm în treacă dacă tov. Bălan tot ca simpatizant al guvernului a părăsit țara românească? Dar să mergem mai departe în adăncirea mesajului lui Enescu cu ajutorul filosofiei bălanești: („Enescu n.n.) n'a manifestat nici cea mai mică simpatie față de monarhia izgonită de popor”. Nu se poate imagina o mai crasă răstălmăcire a lui Enescu, răstălmăcirea care înțește să-l arunce pe acela ce frecventa saloanele regale în gloata nerecunoscărilor abjecți. Apoi, o întrebare strict politică la care e rugat să răspundă primitorul azilului politic: Își mai amintește oare tov. Bălan cum a izgonit poporul monarhia în 1947? Și să mai pretinzi că ai fost bine verificat de către cei care i-au acordat azil politic! Filosoful are larba fiarelor la verificări.

Un ins care este în stare să scoată din mesajul marelui Enescu simpatie pentru oroarea și degradarea comunistă și să murdărească arta acestui titan în apele putrezi ale marxismului își propune, soșit în occident, să patroneze în mod literar-filosofic și bineînțeles organizatoric pe cel ce cu prețuri viefte și-au câștigat prin exil o fărâma de libertate pentru arta lor. Iată sub președintia cui se plănuește racolarea muzicienilor și a artiștilor români din exil! Cine are urechi de auzit, să audă!

Cerem îngăduință și încă puținică răbdare din partea cititorilor, dar „substanța” scrisorii dlui. Bălan încă nu e consumată. În continuare dănsul consideră calomnieoasă afirmația noastră că a fost recent botezat. Ne întrebăm: Decând Botezul reprezintă în fața instanțelor judecătorești, unde intenționează să ne traducă, o calomnie. Noi știm că este o taină. În ori ce caz e straniu ca pentru cineva născut din părinți creștini (cel puțin așa afirmă în scrisoare) și așezând o religiozitate și cuvioșie demnă de un eremit, taina Sf. Botez să reprezinte o calomnie. Este cu atât mai puțin calomniator ca cineva la maturitate să-și la răspunderea unui asemenea gest. Când R. Guenon a trecut la islam și zările franceze au comentat acest fapt, filosoful nu s'a considerat calomniat cătuși de puțin. Dar dl. Bălan neglijând ori ce logică, continuă: „Aici fanatismul antisemitismului Emilian, v'a jucat festa”. De unde și până unde fanatism antisemit? Calomnie este faptul că dl. Bălan acuză de antisemitism în mod prezumtiv și gratuit pe directorul Emilian, care nu face altceva decât să relateze un fapt: botezarea cuiva. Și acel cineva înainte de a se boteza nu trebuie să fi fost neapărat evreu. Nebotezații nu sunt toți evrei. În România țigani, turci, țărari găgăuși sunt nebotezați. Dl. Bălan putea fi foarte simplu un găgău. Dece se prefacă dl. Bălan că nu cunoaște realitățile din țară? Dar să presupunem așa cum dorește dl. Bălan, că dănsul înainte de a se fi botezat a fost evreu. Care e calomnia, după părerea sa: A fi evreu? A trece la creștinism? Apoi chiar a spune despre un evreu că e evreu nu e o calomnie, cum nu poate fi o calomnie a spune despre un mahomedan că e mahomedan. În cel mai rău caz ar putea fi un lucru neconvenabil pentru cineva care din motive personale intenționează să ascundă faptul. Iar a spune despre un evreu că a trecut la creștinism este și mai puțin calomniat, din punctul de vedere al creștinilor. A trage concluzia din afirmația următoare: cineva s'a botezat, că este o calomnie, înseamnă că însuși cel ce trage această concluzie calomniază; calomniază în primul rând Sf. Botez. A spune despre cineva care nu e evreu că este evreu, e o eroare nu o calomnie. Dece privește dl. Bălan ca o calomnie dacă cineva l-ar considera pe drept sau pe nedrept, evreu. O astfel de poziție e rasistă și antisemită, pentru că consideră cuvântul evreu ca o insultă. Pentru noi evreii este o nație și o religie și nicidecum o calomnie. În plus, noi n'am afirmat nici o clipă că dl. Bălan ar fi evreu, ci numai că s'a botezat. Oare scandalizându-se în așa grad și amenințându-ne cu tribunalul, ca ultima țală, nu calomniază astfel dl. Bălan pe evrei? Dar venind vorba de tribunalul prevăd că situația d-lui Bălan se complică, pentru că rămânând consecvent va trebui să dea în judecată și alte ziare. La rubrica „Dela o săptămână la alta” ziarul „Vlănoastră” din Israel din martie 1978 anunță cu bucurie: „Cunoscutul critic muzical din București George Bălan EVREU DE ORIGINE (sublinierea e a noastră) fiind într-o vizită în Germania Federală a cerut azil politic”.

De data aceasta semitismul celor dela „Vlănoastră” l-a jucat într-adevăr festa d-lui Bălan! Deci lată-ne pe aceeași bancă de acuzare cu redactorii dela „Vlănoastră” din Israel, care după mîntea d-lui Bălan se vor face vinovați în fața instanțelor judecătorești tot de antisemitism, deși

cred că până la urmă antisemitismul va cădea doar în sarcina „Viefte noastre” pentru că repetăm încă odată: „Stindardul” n'a folosit în redactarea sa cuvântul evreu, textul nostru anunțând doar că dl. Bălan de-acum s'a botezat deja. Scurtă vorbă: Dl. Bălan s'a cam prilit cu tribunalul.

Sperăm că cititorii ne vor înțelege dacă **artileria grea** a argumentelor noastre o păstrăm pentru instanțele judecătorești unde ne-a dat întâlnire redactorul dela „Contemporanul” etc.

Să vedem acum dacă am exagerat susținând că dl. Bălan intenționează acaparea și manevrarea artiștilor români din exil. Intenționează, am spus. Că va reuși e altceva, deși filosoful marxist cunosător al psihologiei maselor mizează pe faptul că artiștii sunt în general cam naivi și cred în „binefăcători”. ... Dar până una alta să vedem ce ne relatează faptele.

Dl. Bălan, în fruntea unui comitet se propune și se alege președintele asociației „Ars libera” care va reuni forțele muzicale și artistice românești libere, de pe întreg globul. Plan mare! Într-adevăr asta ne lipsește: o organizație internațională artistică românească. Ce noroc pe capul românilor! În numai 2-3 luni dela sosire atleului spiritualității naționale românești născut din părinți creștini, ilie și Margareta (după cum ne scrie) realizează independența artelor române.

Conform statutelor ori ce membru într-o asociație are drepturi și datorii. „Ars libera” le împarte pe amândouă cum nu se poate mai judicios. Primul și cel mai important drept sau datorie (cum vrei) este ca dl. Bălan să adăuneze să-l accepte pe dl. Bălan ca președinte. Apoi, nu este obligator să fi muzician sau vre-un alt soi de artist, pentru a putea fi admis în asociație. Nu e neapărat nevoie nici măcar să fi român (ar fi fost culmea antisemitismului) pentru a deveni membru, dar de ceea ce nu scutește pe nimeni este cotizația. Azi nu mai poate nimeni imagina ființarea unei asociații și menținerea unui președinte, fără cotizații. Se cotizează la Jockey-Klub, la partid, la sindicat. ... Deci vedeți, aiături de o mică — să-i zicem — constrângere; cotizația deocamdată numai libertăți. Trebuie să recunoaștem că este ceva liberal în epoca noastră, care se răfrânge în toate. Să recapitulăm: societatea este a muzicienilor români, dar pentru a face parte din ea nu e nevoie să fi nici muzician și nici român, ci doar să te dai în vînt după libertate. ...! Din capul locului se vedește stofa de mare dialectician și seriozitatei celui ce a înființat asociația și l-a conceput statutul.

Odată ajuns în asociație să vedem ce-ți oferă dănsa pe lângă... cotizație, capitol tratat. Ele, cotizațiile sunt limitate numai în jos. Ofraidele și cadourile bănești ale susținătorilor pot urca fără milă pentru că pericolul impozitului a fost înlăturat: asociația neurmărind câștiguri materiale, lată un alt drept învalabil al muzicienilor și artiștilor români — membrii activi în „Ars libera”: să-și dea concursul și contribuția voluntar și neretribuit, adică pe gratis, la concertele, recitalurile, ceculurile, conferințele etc. organizate de asociație. Vă pare curios, domnilor muzicieni? Bine, dar ce v'ați închipuit dumneavoastră? Onoarea se plătește. Asociația are nevoie de activitate și președintele de glorie. Deaceea statutul specifică în continuare. Membrii săi activi li se cere sacrificiul și abnegație și ei nu pot refuza să colaboreze când sunt solicitați. Iată munca voluntară obligatorie! Sărmanii muzicieni români ce au ales libertatea și vor s'o sporească cu aceea a societății d-lui Bălan. Cel puțin în socialism, dar te descurci pentru a putea să-ți oferi serviciile gratuit. Ce fel de viață e asta. Doamne! Acolo sacrificiul pentru partid, aici pentru Bălan. (Constituția RSR nu e deloc mai puțin adeimntoare de cât statutul și apelul d-lui Bălan) „Voi faceți muzică — va răspunde o voce de sus, — el gargară, și epoca în care trăiești e a gargarismului. Deaceea teniți-vă de gargaristi. Altfel va trebui ca mereu voi să fiți „cu sapa” iar el „cu mapa”...!

El, reprezentantul, președintele, persoana oficială, e cel ce conduce și manevrează (cred că este clar) o societate muzicală spre care se vor îndrepta ochii interesați, se vor lua contacte, vor apare invitații din partea altor asociații mai mult sau mai puțin de cultură, dar liberale — pentru că suntem în epoca libertăților și a asociațiilor. Vă întreb, pe cine va trimite „Ars libera” la congresul PEN-clubului dela Londra, unde va fi invitat, să zicem, un reprezentant al ei? Pe trombonistul Popescu Vasile sau pe naistul Gheorghe Măgura? Să fim serioși! (El s'arcoli știu doar să cânte, după cum soarele numai să lumineze. Invitat la un congres, astrul s'ar face de răs.) Prin vot unanim și pe față, ne vom trimite președintele, care abia ajuns acolo va oferi din partea asociației ce cu onoare o reprezintă, un concert în beneficiu. Cine-și va da concursul gratis și va năduși benevol la probe și concerte? Artiștii — muzicienii al asociației, cărora la sfârșit li se va adresa un cuvânt de mulțumire, colectiv — în timp ce nimbul și relațiile d-lui Bălan vor crește... din concert în concert devenind faimos prin „ansamblul” domniei sale.

Dar statutul s'a îngrijit și pentru cazul în care nu va fi invitat încă de nimeni la început ca să-și dea concursul cu voluntarii săi — acest Gari-baldi al muzicii — Dănsul în persoană va zbura cu avionul în contul asociației, bine înțeles, pentru a căuta și a ieși în întâmpinarea celor cărora le va oferi concerte în beneficiu. Bani vor fi, nu

(urmăre în pag. 12)

IL FALLAIT S'Y ATTENDRE

Nous lisons dans «Paris-Match»:

«Yul Brynner veut s'adresser au secrétaire général de l'Onu, Kurt Waldheim, afin d'obtenir que les Bohémiens de Roumanie soient reconnus comme une minorité nationale distincte. Je suis Bohémien par ma mère et par mon âme», explique l'acteur chauve, qui réclame également de la R.T.A. réparation pour le démantèlement de Bohémiens exterminés par les nazis.»

Minute, papillon ! La mère était certes tzigane : il doit le savoir. Mais le père (Breiner) n'était-il pas «russe»? et la sainte famille n'habitait-elle pas à Vladivostok où «le roi qui s'amuse» est né avant de faire une carrière étrange et trop fulgurante pour ses dons médiocres?

Ensuite le camarade Paul Goma — «cousin» par sa femme avec Yul — est aussi préoccupé par le sort des Tziganes de Roumanie (env. 225.000). Il les a déjà évoqués en termes émouvants.

Coincidence? — d'autres. C'est toujours le KGB qui montre le bout des oreilles. Après avoir inventé «la question transylvaine» la voilà qui soulève «le problème bohémien». Les gars savent bien comment coincer la Roumanie et les intermédiaires ne manquent pas à Hollywood où à Paris. Nous n'avons aucune objection à ce que les minoritaires basanées retournent chez M-me Gandhi, puisqu'ils ont une grande patrie pour quoi faire du tapage?

D'ailleurs savez-vous quelle a été pendant des siècles la «profession» spécifique des compatriotes d'âme de Yul — celle de **bourreau**. La langue roumaine l'atteste : **căluu** vient du tzigane **kalo**.

Quant à la République Fédérale, qu'elle se débrouille. Il suffit qu'on gueule pour qu'elle débourse. On a réussi à inculquer le complexe de toutes les culpabilités au fier pays de Bismarck.

Le «Discours contemporain»

Sous ce titre, notre compatriote I.I. Mirea a fait publier un fort volume de plus de 300 pages où il a mis tout son talent d'écrivain, d'artiste et d'antologiste de bon goût. On y trouvera des textes anciens et nouveaux de la littérature roumaine, de la critique littéraire, voire des inédits étonnants — telle cette poésie qu'Hélène Vacaresco a dédiée à I. Moja et V. Marin, tombés près de Madrid du côté des nationalistes :

A deux Roumains morts en Espagne

Ils ont senti frémir dans leur urne inconnue, Tes cendres sans repos de grand guerrier errant, O, toi, qui fus chez nous et père et conquérant, Fils de l'Épée libérée, Empereur Trajan, Qui de tout le futur nous ouvris l'avenue.

Dans l'argile où joua ta jeunesse intrépide, Le limon du Danube et l'air de nos vallées Se sont mêlés parmi les durs combats d'Attila Où nos cimes joignaient leurs fougues aquilons.

Et Dieu sait de quel brun centurion venue Sur nos bords planta des lauriers lourds de pleurs S'élevait à grands cris votre audace éperdue, O, fleurs de notre race, ô, les étranges fleurs!

Paris, 1 Févr. 1937.

Hélène VACARESCO

Le poème est d'ailleurs éclairé d'une lumière nouvelle par une lettre qu'Hélène Vacaresco avait écrite à un de nos collaborateurs il y a 32 ans :

«Paris
7 rue de Chaillot,
ce 10 décembre 1946.

Cher cher ami lointain,

Votre lettre m'est entre toutes précieuse et sacrée car elle tient tout le don mystérieux et vainqueur de notre race. Je ne (me) livre à nul travail qui ne soit consacré à vous les jeunes, les gardiens invincibles de notre destin, souvent voilé mais lumineux toujours. C'est vous qui de loin m'inspirez. Quand vous regardez notre ciel et nos plaines pensez au dor que je porte en moi et qui m'anime. Et surtout aimez-moi comme je vous aime».

Ces deux documents démontrent définitivement de quel côté battait le cœur généreux d'Hélène Vacaresco. Décidément, elle ne l'ignorait pas vers les gauchistes. Si par hasard, à la SDN, elle se trouva assise aux côtés de N. TITULESCO, ce Kissinger des années '30, ce fut un peu comme dans un autobus, où l'on ne choisit pas ses voisins.

Nos amis peuvent liquider leur abonnement par mandat-carte de versement à notre compte

C.C.P. — PARIS — 1224335

Madame F. Gallet
1, Square des Aliscamps
PARIS — 16^e
(pour STINDARDUL)

TARIF DES ABONNEMENTS :

Abonnement simple : 50 F

Abonnement de soutien : 100 F

Nous nous excusons de ne pouvoir faire dorénavant aucun service gratuit en dehors du service de presse fait à des confrères qui nous adressent leurs écrits.

Comment on écrit l'histoire

Nous lisons ce qui suit dans «Le Figaro» du 15-22 avril 1938 :

«Complot nazi en Roumanie?»

Codreanu et deux cents «gardes de fer» arrêtés. Faut-il voir dans ce qui vient de se passer en Roumanie une tentative hitlérienne pour s'implanter sur la mer Noire?

En février, la Garde de fer, mouvement à tendance fascisante, créé par le capitaine Codreanu, avait été dissous. Immédiatement son chef l'avait remplacée par un parti qu'il avait appelé «Tout pour le pays».

Parallèlement, l'action publique de Codreanu cédait le pas à des démarches clandestines.

Or, une lettre adressée par le capitaine à ses plus proches compagnons vient d'être saisie. Elle leur enjoignait de se tenir prêts à une action de force, comportant une marche sur Budapest et la prise du pouvoir.

Immédiatement la police a réagi et a pu arrêter Codreanu lui-même ainsi que deux cents de ses lieutenants.

D'autre part, le journal germanophile Curentul a été contraint de cesser de paraître. L'Allemagne nazie affirme n'être pour rien dans tout cela.

Mais on assure, à Bucarest, que Codreanu avait eu de récents contacts avec des émissaires hitlériens et des nazis hongrois.

On se frotte les yeux : cet entrefilet d'il y a 40 ans peut-il contenir tant de contre-vérités? Il peut : voilà les preuves :

1^o Il n'y a aucun rapport doctrinal entre la Garde de fer et les «fascismes» européens pour simple raison de chronologie : elle les a précédés et elle a cherché son inspiration dans la tradition nationaliste roumaine et chrétienne.

2^o Les «démarches clandestines» c'est de la «politique-fiction» comme on dit aujourd'hui. Codreanu a toujours agi à la lumière du jour, ouvertement comme un pur chevalier, faits reconnus par J. Manliu et le général Ion Antonescu au procès qu'on lui monta de toutes pièces (confirmés par un document inédit du Foreign Office, en notre possession).

3^o Budapest au lieu de Bucarest montre seulement le niveau des connaissances géographiques des rédacteurs d'antan du «Figaro». Ils ont fait du progrès depuis.

4^o La «lettre» était fautive comme tous les documents du procès.

5^o La décision d'arrêter Codreanu a précédé la diffusion de la «lettre» qui devint un prétexte à posteriori. Plus exactement, le premier ministre Armand Calinescu et le professeur N. Iorga tombèrent d'accord sur l'arrestation de Codreanu et de 200 de ses camarades le 14 février 1938 — longtemps avant la fabrication du «complot».

6^o Quant aux «assurances», fondées sur des «on dit», elles sont aussi fantaisistes.

Chaque jeudi

RIVAROL

Hebdomadaire de l'Opposition Nationale et Européenne

Rédaction, Administration :

9 Passage des Marais, PARIS 10^e

Abonnements : un an : 95 F;

Etranger : un an : 105 F

Réduction aux étudiants et rapatriés : 20%

Architecture sacrée

Le symbolisme des premières formes

Pierre CARNAC

éditions dangles, Paris

L'homme, dès son origine, se fit constructeur. Pour s'abriter des intempéries et du milieu il réalisa un abri mais, chantant les louanges de la nature, implorant les forces du cosmos, priant, il édifia la plus luxueuse demeure pour y placer son Dieu. Il utilisa alors les matériaux les plus nobles, les plus riches, et donna à ce palais divin des dimensions et des proportions en rapport avec le temple naturel de la nature. Ainsi naquit une architecture sacrée, aux proportions mystérieuses qui épousaient des rythmes, le module d'or reliant les planètes entre elles.

Harmonie dépouillée, pure, directe... Règle, compas, équerre sont les instruments du génial architecte qui pensa Triangle, Carré, Rectangle, Cercle, mais également à l'harmonie céleste, au Centre du Monde, à la spiritualité.

Pierre CARNAC, pour définir cette technique, s'appuie essentiellement sur les vestiges d'une civilisation de plus de huit millénaires (I) mise à jour par les fouilles archéologiques entreprises depuis 1965 à LEPENSÉ VIR, en Yougoslavie, sur le Danube.

Un livre précis, direct, montrant parfaitement les rapports de l'Art Royal avec le nombre et la magie. Une fabuleuse recherche dans la lignée des précédents écrits de cet auteur qui se plaît à souligner l'extraordinaire de l'aventure humaine.

NB. Sous le nom de Pierre Carnac se cache notre compatriote Doru Todericiu, éminent historien des sciences. Nous reviendrons sur ce livre fascinant et nouveau à bien des égards.



De quoi se plaignent-ils ?

On croyait tout savoir sur les hôpitaux psychiatriques en URSS. C'est vrai, sauf leur origine.

Nous lisons en toutes lettres dans la revue madrilène «Gaceta ilustrada» du 28 mai 1978, que les inventeurs des méthodes qu'on décrit dans la presse occidentale s'appellent Oskar Frelerow, chef de la sixième section de l'Institut Serbski et Daniel R. Lunz, lui chef de la quatrième section du même établissement et responsable des «cas politiques».

Pourtant ni Siniavskij ni Boukovskij n'ont pas nommé leurs «médecins traitants». Ou bien ils l'ont fait et l'Express s'est tu et pour cause.

Ajouter au palmarès de la neurologie soviétique le nom du professeur Andreï W. Snielevskij ; c'est lui qui a développé la théorie de la «schizophrénie pernicieuse» appliquée aux «dissidents». Théorie absurde mais qui lui valut tous les honneurs imaginables en URSS. Après la mort de Lunz, sa charge incombait à Jakov L. Landau ; on reste dans la famille sinon dans la tribu.

Que tout cela est vieux comme le monde. Il suffit d'ouvrir l'Ancien Testament pour se rendre compte qu'il ont pratiqué les premiers génocides. Alors, de quoi se plaignent-ils ? C'est que le coupable qui crie le plus fort passe pour innocent.

NOUVEAUTÉS

● Jacques PLONCARD D'ASSAC :

Doctrines du Nationalisme

«La parution d'un livre de Jacques Ploncard d'Assac est toujours un événement. A plus forte raison lorsqu'il s'agit de la réédition de l'ouvrage fondamental qu'est «Doctrines du Nationalisme». Le grand mérite de Jacques Ploncard

Nedesmințită mărturie (G. de Jode, 1578)

Articolul de față își propune să aducă puțină lumină și să arate opinii publice occidentale, asaltată și răscolită în mod stăruitor de către «cauza maghiară», cine sunt acei ce fac apel la drepturile omului în mod atât de insistent și se plâng de «asuprirea» ce apasă minoritatea maghiară din România de azi; cine sunt și cum s'au comportat ei atunci când stăpâneau Transilvania, când aveau — cum se spune — pâinea și cuțitul, când săracii Români ardeleni erau la discreția «umanismului» și a justiției maghiare.

Anul acesta se împlinesc 4 secole decând a apărut la Antwerpen faimosul atlas al cartografului G. de Jode, «Speculum orbis terrarum» unde harta Nr. 10 notează, prezentând nația maghiară: «SUNT HUNGARI FEROC HOMINUM GENUS...» (Ungurii sunt un soi feroce de oameni).

Să vedem azi, la interval de 400 de ani cum a evoluat mentalitatea maghiară și dacă s'au schimbat cumva vecinii noștri. După un răgaz de 4 secole să deschidem dosarul ocupației maghiare din Transilvania în perioada 1940—1944. La 9 Sept. 1940 imediat după cedarea Ardealului de nord autorităților maghiare — în urma Arbitrajului dela Viena — armata maghiară își face intrarea în satul Trăsnea din jud. Sălaj printr'un violent foc de tunuri și mitraliere, ucizând 100 de oameni (români și evrei) dinre care 30 de femei și copii. Preotul satului, Traian Costea este măcelărit sălbatic iar învățătorul Lazăr Cosma și soția sa sunt spânzurați de o cruce din curtea bisericii. Numărul morților și răniților în satul respectiv se ridică la 263 în câteva zile. (Conform Convenției armata română se retrăsese cu câteva zile înainte, dincolo de linia de demarcație). Într-o populație a comunei lo este măcelărită de administrația maghiară (susținută de populația civilă) care astfel ia în stăpânire noii suptși. (Iată cum au respectat Ungurii obligația de a prelua teritoriile cedate în mod pașnic.)

Fântâna Mare, Camăr, Păusa, Ciumara, Șimleul Silvaniei (în jud. Sălaj) Almașul Mare (în jud. Bihor), Mureșeni de câmpie și Huedinul (în jud. Cluj) sunt câteva din localitățile a căror populație cunosce în aceste zile de groază fura panonică a moștenitorilor coroanei Sfântului Ștefan (săracul, acum un mileniu încercase să-l creștineze). La 10 Sept. 1940 protopopul Huedinului Aurel Munteanu este omorât în chinuri groaznice în văzul mulțimii adunată la târgul săptămânal.

Gail Fracisc II torturează 4 ore în șir zmulgându-i barba cu piele cu tot iar Budai János Gyepu îl vâra un par în gură ce lese prin ceață. Să nu uităm că ne aflăm în secolul XX, în inima Europei. Aceste fapte l-au dus pe episcopul romano-catolic să declare în catedrala Sf. Mihail din Cluj: «Ceea ce ați făcut cu Români rămași la noi, numai barbarii puteau să facă».

Numărul Românilor maltratați și schingiuiți în Ardealul de nord de către Unguri se ridică la sfârșitul anului 1943 la peste 150.000. 280.000 de Români au fost expulzați de către autoritățile maghiare din teritoriul cedat. Dar să nu-și închipuie cineva că celelalte naționalități au fost menajate. Peste 150.000 Evrei de pe teritoriul Ardealului de nord ocupat de Maghiari au fost trimiși la Auschwitz. Mulți dintre ei au cunoscut înaintea înșălagării dela Sărmașel unde atrocitățile provocate de deslănțuirea sălbăticească panonică întrec tot ce și-a putut închipui cineva în materie de chinuri.

Ungurii nu s'au mulțumit cu sacrificiile umane. Furia lor a cuprins și ultimul refugiu al celor năpăstuiți — Biserica. În Sept. 1940 au fost profe-

d'Assac, c'est d'avoir su rassembler, présenter, commenter dans ce grand livre des textes qui forment la base de la doctrine nationaliste (Lectures Françaises, juillet 1978).

«L'Originalité de cet ouvrage réside dans l'exposé clair et détaillé des différentes doctrines nationalistes. On a affaire à un véritable cours magistral. Ce livre, œuvre d'un esprit aiguisé et lucide (Xavier Vallat) reste fondamental. On ne manquera pas de remarquer au passage des pages nouvelles d'une forte densité sur Drumont et Salazar. Une réédition qui s'imposait». (Christian Brosio, Aspects de la France, 27 juillet 1978).

Voici le sommaire qui donnera une idée du contenu de cet ouvrage :

«Edouard Drumont et la fin d'un monde — Maurice Barrès et le déterminisme nationaliste — Paul Bourget ou le traditionalisme par positivisme — Charles Maurras ou le nationalisme intégral — Philippe Pétain, Maréchal de France ou la régence du Nationalisme — Enrico Corradini ou la naissance du nationalisme italien — Benito Mussolini, Duce du Fascisme — L'Allemagne entre la Nation et la Race — Adolf Hitler, Führer du III^e Reich : De «Rienzi» à «Mein Kampf» ; de «Mein Kampf» au «Crépuscule des Dieux» — José Antonio Primo de Rivera ou la nation comme unité de destin dans l'universel — Ramiro Ledesma Ramos ou la théorie de la révolution nationaliste — Onésimo Redondo ou le pressentiment de la victoire — L'idée nationaliste au Portugal — Antonio Sardinha ou l'intégralisme lusitanien — Antonio de Oliveira Salazar ou un homme libre»
1 vol. — 386 pages — broché . . . 57 F
rel. toile numérotée sur Alfa . . . 84 F
Diffusion de la Pensée Française Chiré en
Montreuil, F.86190 Vouillé



Ziarul acesta apără onoarea prestigiului și drepturile neamului românesc. Atât și nimic mai mult! Cine a înțeles aceasta îl și sprijină. Indemnați și pe alții să-l sprijine!

Procurare-ne noi adrese, cât mai multe adrese.

Căștișați-ne noi abonați. Dați ziarul și altora să-l citească.

Pentru noi nu a sunat nici demobilizarea și nici încetarea focului. Bătălia continuă!

„Europa e numele unui spital în care țările așteaptă...” (I. Teodoreanu; Arca lui Noe, prefață).



Die Standarte

Am Rande des Werkes „Unternehmen Barbarossa im Bild“ von Paul Carell

Wir haben uns im Laufe der Zeit daran gewöhnt, daß manche ehemalige kommandierende Generale und O. B. der deutschen Wehrmacht in ihren Memoiren die Leistungen der rumänischen Bundesgenossen nur dann zu erwähnen pflegen, wenn es darum geht, den sowjetischen Durchbruch in einem von einer rumänischen Division verteidigten Frontabschnitt zu erklären. Fachmännisch und kühl, mit der Verfolgung der Operationen auf der Generalstabskarte sehr vertraut, haben die Autoren solcher Werke vermieden, auch zu sagen, warum den Sowjets in dem betreffenden Abschnitt der Durchbruch gelungen ist. Für die Geschichte des Rußlandfeldzuges wäre gewiß von Bedeutung gewesen, weshalb rumänische Soldaten nicht immer die sowjetischen Panzerangriffe abwehren konnten. Einige deutsche Generale haben diese Frage beantwortet, so zum Beispiel Generalmajor Hans Dörr in seinem hervorragenden und durchaus dokumentarischen Werk „Der Feldzug nach Stalingrad“, 1955 bei E. S. Mittler & Sohn in Darmstadt erschienen. Zum Kapitel IX seines Werkes „Der rumänische Verbündete“, schreibt Generalmajor Hans Dörr folgendes:

Es wird in den folgenden Abschnitten viel vom Zusammenbruch, von Rückschlägen und Mißerfolgen der Rumänen gesprochen, weil die Geschehnisse nun einmal so waren und in einer kriegsgeschichtlichen Darstellung nicht beschönigt werden können. Das bedeutet kein Wert-geschweige, denn ein Schuldurteil.

Von Beginn des Ostfeldzuges an nahm das rumänische Heer mit zahlreichen Truppen an den Operationen teil; im Rahmen deutscher Verbände haben sie tapfer gekämpft und die ihnen gestellten Aufgaben erfüllt. Daß im Sommer und Herbst 1942 zwei rumänische Armeen gebildet wurden, geschah deshalb, weil sich gerade rumänische Truppen bei den verschiedenen deutschen Armeen in Podolien, im Donezbecken, auf der Krim, im Kaukasus usw. hervorragend geschlagen hatten.

Der Marschall Antonescu, die Armeeführer Dumitrescu und Constantinescu mit den ihnen untergebenen Truppenführern haben als treue Kameraden ihrer deutschen Waffenbrüder alles für eine gute Zusammenarbeit mit der deutschen Führung getan. Der anspruchsvolle rumänische Soldat hat tapfer gekämpft und zwei rum. Div. haben das Schicksal der 6. Armee in Stalingrad geteilt.

Der Zusammenbruch der rumänischen Fronten im großen Donbogen und in der Kalmücksteppe ist die Schuld der deutschen Obersten Führung, die in ihrer überheblichen Maßlosigkeit den Verbündeten Aufgaben übertrug, denen sie nicht gewachsen sein konnten. Ebenso wenig wie auf die Vorstellungen hoher deutscher Führer achtete der Oberste Befehlshaber auf solche seiner Verbündeten. Selbst die einzige Rücksicht mit Hitler sprach und sich nicht abweisen ließ, der Marschall Antonescu, fand mit seinen Warnungen kein Gehör. Und er hatte Hitler darüber nicht im Zweifel gelassen, daß die 3. und 4. rum. Armee infolge ihres abgekämpften Zustandes, des Fehlens von Panzerabwehr (sie hatten nur bespannte 3,7 cm Pak), schwerer Waffen (die Div. hatten keine schwere Artillerie) und erheblicher anderer Mängel der Ausrüstung und Bekleidung nicht in der Lage waren, einem entscheidungssuchenden Angriff standzuhalten.

Trotzdem wurden den rumänischen Divisionen Kampfabschnitte zugeteilt, deren Breite nach deutschem Maß bemessen war. Dabei waren die rumänischen Truppen keineswegs für die aufgelockerte Form und Kühnheit deutscher Kampfesweise ausgebildet, sondern verfolgten nach der französischen Schulung eine Taktik, die mit ihrem ausreichenden Sicherheitskoeffizienten dem rumänischen Volkscharakter entsprach. Divisionsbreiten von 20 km und mehr waren für rumänische Truppen untragbar. Die Folge war, daß die Truppe sich von vorneherein unsicher und unter-

legen fühlte, vor allem, weil sie wußte, daß sie angreifenden Panzern hilflos ausgeliefert war.

Unter solchen Umständen war es geradezu ein Akt der Unritterlichkeit, von den rumänischen Verbänden die Kampfleistung einer modern ausgerüsteten deutschen Division zu erwarten. Wenn auch diese Erwartung nicht ausgesprochen war, so lag sie doch in der Auftragserteilung.

Der militärische Mißbrauch, dessen sich Deutschland diesem Verbündeten gegenüber schuldig gemacht hat, sollte ein Grund sein, sich jedes abfälligen Urteils zu enthalten.

Die Ausdauer, die Opferbereitschaft und die Tapferkeit der rumänischen Soldaten finden die ihr gebührende Anerkennung in vielen, sehr vielen Werken von deutschen Frontoffizieren und sogar Landsern, die Schulter an Schulter mit ihren rumänischen Kameraden gekämpft hatten. Fast aus allen diesen Schilderungen ließ sich in der Regel entnehmen, daß, wenn rumänische Einheiten einem besser ausgerüsteten und überlegenen Feind weichen mußten, dies deshalb geschah, weil die vom deutschen Oberkommando versprochenen panzerbrechenden Waffen nicht eingetroffen waren, oder weil von deutscher Seite weder Panzer- noch Luftwaffenunterstützung zustande kam. Das ist die Wahrheit!

Was den rumänischen Offizier und sein Verhalten in der sowjetischen Kriegsgefangenschaft betrifft, so hat darüber der deutsche Luftwaffen-Major Assi Hahn in seinem eindrucksvollen Buch „Ich spreche die Wahrheit“ einiges geschrieben. Major Assi Hahn schildert, wie in dem Lager, wo er sich befand sich kein einziger rumänischer Offizier gefunden hat, der ein Manifest vom Muster „Nationalkomitee Freies Deutschland“ unterschrieb...

Im Vergleich mit den anderen Verbündeten des deutschen Reiches, war der Beitrag Rumäniens am Ostfeldzug gewaltig. Deshalb waren wir enttäuscht und auch verbittert, als wir das neue Werk von Paul Carell („Unternehmen Barbarossa im Bild“) in die Hand bekamen.

Es handelt sich um einen Bildband mit Fotos, die von Kriegsteilnehmern aufgenommen wurden und soll als Ergänzung zu dem von Paul Carell vor einigen Jahren erschienen Werk „Unternehmen Barbarossa“ gedacht sein.

Wir haben volles Verständnis dafür, daß der Verfasser bemüht war, den deutschen Soldaten in den Mittelpunkt seines Bildbandes zu stellen. In einer Reihe von Fotos sind allerdings auch sowjetische Soldaten abgebildet, was von der Objektivität Carells dem Gegner gegenüber zeugt und ihn auch ehrt. Darüber hinaus kann man Bilder „französischer Freiwilliger“ betrachten, sowie „tapfere finnische Soldaten“, den Angehörigen der „verwegenen spanischen Blauen Division“, den „Soldaten der Wlassowarmee“, der „Zweiten ungarischen Armee“, die am Don eingesetzt wurde u. s. w. Und die rumänische Armee?

Man hat als Leser den Eindruck, daß rumänische Einheiten kaum am Ostfeldzug teilgenommen haben. In diesem Band, der viele Hunderte von Bildern enthält, gibt es nur 4 Fotos, auf

denen rumänische Soldaten abgebildet sind. Neben einer Aufnahme von Marschall Antonescu gibt es eine andere, auf der rumänische Truppen nach der Einnahme Odessas im Oktober 1941 beim Einzug abgebildet sind. Hier müssen wir sagen, daß allein bei Odessa 70000 rumänische Soldaten gefallen sind... Auf der Gegenseite findet der Leser den Kuban und die Stadt Plattigorsk abgebildet und wird (auch) darüber informiert, daß an den Kämpfen, die in diesen Gebieten stattgefunden haben, auch „rumänische Armee-korps und Gebirgsjäger“ teilgenommen haben. Das ist aber auch alles! Auf Seite 152/153 gibt es eine Aufnahme mit rumänischen Soldaten: „Rumänische Artillerie rollt in die Stadt“. (vermutlich Sewastopol)

Wie viele andere ist auch Herr Carell (Paul Schmidt, Gesandter a. D.) Opfer der Verwechslung zwischen Ungarn und Rumänen, Budapest und Bukarest. Dem Verfasser unterläuft ein ähnlicher Fehler im Register (S. 462) mit dem Hinweis, bei dem auf Seite 372/373 abgebildeten Soldaten handele es sich nicht um Rumänen, sondern um ungarische Kavalleristen. Es ist sehr klar zu unterscheiden!

Die Tatsache, daß bei der Schlacht um Stalingrad, auch Angehörige zweier rumänischen Divisionen (1. Kav. und 20. Inf.) „bis zur letzten Patrone“ gekämpft haben, findet im Werk von Herrn Carell keine Erwähnung und umsonst sucht der Leser darin nach einem Bild dieser, Schulter an Schulter mit der geopferten 6. deutschen Armee, geopferten rumänischen Verbündeten. Dafür erachtet es der Autor für richtig, darauf hinzuweisen, daß der Durchbruch der Russen im rumänischen Abschnitt erfolgt ist. Inzwischen weiß man es besser!...

Einem gewissenhaften Rechercheur, wie es Paul Carell ist, dürfte es nicht schwerfallen, Fotos vom Einsatz der rumänischen Truppen an der Ostfront ausfindig zu machen. Es gibt genug ehemalige Angehörige der rumänischen Streitkräfte, die im Westen leben. Wir weisen den Verfasser von „Unternehmen Barbarossa im Bild“ auf den Autor eines faszinierenden Buches hin, ein Buch, über welches in mehreren europäischen Sprachen nur lobendes geschrieben wurde, nicht nur wegen seines literarischen Wertes, sondern auch, weil dieses Buch Klarheit über eine Anzahl von Ereignissen schafft. Es handelt sich um „Der phantastische Ritt“ von Dr. I. V. Emilian, der im Verlag K. W. Schütz, Preußisch Oldendorf, erschienen ist. Der Verfasser des „Phantastischen Rittes“ verfügt über reichliches Fotomaterial und auch über nicht veröffentlichte Schriftstücke, die den Beitrag der Rumänen am Ostfeldzug dokumentieren. Und es gibt auch andere Quellen, die bei einer eventuellen dritten Auflage seines Werkes „Unternehmen Barbarossa im Bild“, Herrn Paul Carell von Nutzen sein könnten.

Wir neigen dazu, zu glauben, daß auch Herrn Paul Carell bekannt ist, daß viel mehr rumänische Soldaten und Offiziere mit dem „Eisernen Kreuz“ ausgezeichnet wurden als die übrigen Verbündeten Deutschlands zusammengezogen.

Ein rumänischer Frontoffizier

UNO-Bilanz

„The South Africa Observer“, eine ausgezeichnete und sehr gut informierte Zeitschrift, ist das offizielle Protestorgan der weißen Bevölkerung Südafrikas, die im Laufe von mehr als 300 Jahren gekämpft, Opfer gebracht und fleißig gearbeitet hat, um ihre Heimat exemplarisch zu entwickeln und die beiwohnenden farbigen Stämme auf eine Lebensstandardstufe zu bringen, die bei weitem in keinem anderen afrikanischen Land zu finden ist.

Heute bemühen sich eine ganze Reihe von skrupellosen, feilen Politikern, füsage Werkzeug des internationalen Kommunismus, sich zu Verteidigern der Freiheit und der Unabhängigkeit aller geistig und kulturell Zurückgebliebenen aufzuwerfen. Dementsprechend sind diese Gauner an der Arbeit, Gebiete zu verschleppen, lächerliche Regierungen und barbarische Häuptlinge anzuerkennen und anderen Hab und Gut zu rauben. Es ist sehr billig, sich auf diese Weise, im Namen des sogenannten Weltgewissens, als Philantrop aufzuspielen, bereit zu verschenken, was einem nicht gehört.

In diesem Zusammenhang bringt „The South Africa Observer“ in ihrer Ausgabe vom August 1978 eine kurze Bilanz all dessen, was die UNO „realisiert“ hat.

Geschaffen um die Aggression zu verhindern

oder abzuhalten, ist es der UNO niemals und nirgendwo gelungen, dies zu verwirklichen. Sie konnte auch den kalten Krieg nicht verhindern und überhaupt nichts gegen die kommunistische Infiltration, gegen Sabotage und Subversion unternehmen. Im Gegenteil, durch ihr Verhalten hat sie all dem Vorschub geleistet, es ermutigt und gefördert.

Heute ist festzustellen, daß die UNO, in Bezug auf die versklavten europäischen Völker gewaltig dazu beigetragen hat, um die totale Unterdrückung dieser Völker herbeizuführen und jeden Funken von Hoffnung auf Freiheit in ihnen auszulöschen.

Seit 33 Jahren, seit die UNO besteht, hat der Weltkommunismus seinen Machtbereich ständig erweitert und kontrolliert jetzt ugf. ein Drittel der Bevölkerung dieser Erde.

Um die Doppelzüngigkeit und die Perversität der jetzigen Weltpolitik zu dokumentieren, bringt „The South Africa Observer“ auch folgende Information:

„Einer der wichtigsten Posten bei der UNO, wenn nicht der wichtigste, ist derjenige des Vize-Generalsekretärs des Rates für politische und Sicherheitsangelegenheiten.

(Fortsetzung auf Seite 12)



Gen. Lt. Gheorghe Manoliu, Kommandeur der 4. rumänischen Gebirgsdivision (Ritterkreuz 30. 8. 1942).

Die Leistungen der rumänischen Seestreitkräfte bei der Räumungsoperation der Krim

In dem rumänischen Teil unseres Blattes bringen wir einen Beitrag von Konteradmiral Horia Macellariu, dem ehemaligen rumänischen Flottenchef im Schwarzen Meer, der 16 Jahre lang in verschiedenen Gefängnissen saß und mehrmals totesagt wurde, der aber, dank seiner Stämmigkeit, bei bester Gesundheit ist. Er hat sein 84. Lebensjahr vollendet.

Unter anderem gibt Konteradmiral Macellariu in seinem Artikel auch Auskunft über die Leistungen der kleinen rumänischen Kriegsmarine bei der Räumung der Krim im Mai 1944.

Zusammen mit deutschen Seestreitkräften, hat die rumänische Marine die Hälfte der 150000 deutschen und rumänischen Soldaten gerettet, die damals über das Schwarze Meer nach Konstantza gebracht wurden. Es waren getrennte deutsche und rumänische Konvois, die damals diese schwierige Aufgabe erfüllt haben. Während 9000 Soldaten (5000 Deutsche und 4000 Rumänen), die sich auf Schiffen von deutschen Konvois befanden, im Meer ertranken, haben die rumänischen Konvois kein Schiff und keinen Mann verloren.

Das ist die Wahrheit!

Ein nationaler Verleger von Format Waldemar Schütz 65

Von Dausenau an der Lahn nach Rosenheim am Inn führte der Lebensweg des erfolgreichen Verlegers Waldemar Schütz, der am 9. Oktober dieses Jahres sein 65. Lebensjahr vollendet.

Wir kennen ihn als Herausgeber der Deutschen Wochenzeitung, als Gründer und Chef des K. W. Schütz KG-Verlages, als Inhaber des verdienstvollen Plesse-Verlages Göttingen, als nationalen Abgeordneten in Niedersachsen, als mutigen Aussteller der Frankfurter Buchmesse, aber auch als Gründungsmitglied und Beirat unserer Gesellschaft, die er von der ersten Stunde an mit Rat und Tat begleitet hat, in einem Wort: als tapferen Publizisten. — Das erste bahnbrechende Werk des nationalen Nachkriegsdeutschland war Hans Grimms „Erzbischofschrift“. „Antwort eines Deutschen“. Es hatte nicht nur einen großen Verleger, sondern auch einen unerschrockenen Verleger. Dieser hieß K. W. Schütz vom Plesse-Verlag. — Der Beamtensohn erlebte schon früh als Gymnasiast in Bad Ems Fremdbesatzung und Separatismus, fand den Weg zur bündischen Jugend und ihren nationalen Zielen, wurde Journalist, kam später zur Ordensburg, war Freiwilliger der Waffen-SS bei der LAH und wurde Chef einer schweren Panzer Einheit. Bei Kursk wurde er zum 5. Male schwer verwundet. Nach Kriegsende flieht er aus französischer Gefangenschaft und beginnt später mit Kultusminister Schüller verlegerisch tätig zu werden. Sein Verlag wurde zur Speerspitze nationalen Schrifttums. Das beweist schon die Namenreihe seiner Autoren, zu denen als bekannteste gehören: Erich Kern, Heinrich Härtle, Peter Kleist, Oberst Rudel, Emmy Göring, Flugkapitän Baur, Franz-Willing, Balzer, Bartz, Méchin, Steiner, Degrelle, Burg, Ziegler, Grenfell, Prof. Breker, Julius, Hauser, Springenschmid, Robert Scholz, Hans Hertel, Emilian, Kempka, Lenz, Walendy, Ramcke, Petersson, Verbeelen und Mabire usw. Er ist auch als Verleger Soldat geblieben. Wir wünschen ihm von Herzen weiterhin Mut und Gesundheit und danken ihm für seine Treue und seine Arbeit.

Werner HÄNSLER (Das Freie Forum)

Dr. Alexander SUGA

Beidseitig Dolmetscher und Übersetzer für die Gerichte des Landgerichtsbezirks Köln (rumänische Sprache)

5 Köln 1, Jakordenstraße 21

Telefon: 02 21 - 122 369

Diese Zeitung erscheint nur dank der Unterstützung seiner Leser und einer Gruppe opferwilliger Freunde. Wer uns helfen will, wird gebeten, seinen Beitrag an die

Kreile- und Stadtparkasse
FÜRSTENFELDBRUCK-WEST
Konto 875 6744
für STINDARDUL
8080 Fürstenfeldbruck
zu senden

Die Frauenstaffel der rumänischen Luftwaffe

Ein treuer Leser hat uns das zerfetzte Titelblatt der „Hamburger Illustrierte“, Nummer 20 vom 10. Mai 1942 geschickt. Auf diesem Titelblatt ist ein rumänischer Fliegerhauptmann abgebildet, der an Hand einer entfalteten Landkarte, an der seiner Untergebenen Aufträge erteilt. Die drei Untergebenen tragen selbstverständlich auch die Uniform der rumänischen Luftwaffe, aber es sind — Frauen.

Es ist heute wenig bekannt, daß sich beim Ausbruch der Kriegshandlungen im Osten junge rumänische Frauen, die die Flugzeugführerprüfung bestanden hatten, freiwillig zur Luftwaffe meldeten. Es waren so viele, daß man eine Frauenstaffel zusammenstellen konnte, die den Namen „Die weiße Staffel“ bekam. Sie flogen Sanitätsmaschinen, die immerhin Verwundete aus verschiedenen Frontabschnitten herausholten, manchmal von Sammelpunkten und Verbandplätzen, die sich in unmittelbarer Nähe der Kampflinie befanden.

Die Frauen-Flugzeugführer der „Weißen Staffel“ erfüllten ihre Aufgabe mit viel Mut und Opferwilligkeit. Deshalb wurden sie in Tagesbefehlen zitiert und mit Kriegsorden ausgezeichnet.

Auch diese Episode ist ein rumänischer Beitrag im Kampf gegen den Bolschewismus, der von den Geschichtsschreibern nicht ignoriert werden kann.

Hier unten geben wir eine unvollständige Liste der rumänischen Frauen, die als Flugzeugführer der „Weißen Staffel“ eingesetzt wurden:

Braescu Smaranda, Burnala Irina, Cantancuzino

Ioana, Dragescu Maria, Dutescu Virginia, Ionescu Valeria, Russo Nadia und Stîrbey Marina.



Dragescu Maria

Flugzeugführer der „Weißen Staffel“, die sich im Herbst 1942 südlich Stalingrad und bei Koltelnikowo besonders bewährt hat.



Verwundete rumänische Soldaten auf einem Divisionsverbandsplatz bei Severinokva, die von der „Weißen Staffel“ herausgeholt und bis nach Rumänien gebracht wurden.

UNO-BILANZ

(Fortsetzung von Seite 11)

Dieser Vize-Generalsekretär ist verantwortlich für drei wichtige Bereiche:

1) Die Kontrolle über alle Militär- und Polizeikräfte der UNO, die für die Erhaltung des Friedens eingesetzt werden.

2) Die Aufsicht über alle Maßnahmen in Bezug auf Abrüstung und Begrenzung der Aufrüstung.

3) Die Kontrolle über alle Atomenergiezentren, die von der UNO für friedliche Zwecke benutzt werden.

Nun gut, seit die UNO besteht, wird dieser Posten von einem Sowjetrussen oder von einem Mann, der von den Sowjets nominiert wird, besetzt.

Selt 1945 haben zwölf Personen diesen Posten innegehabt und alle zwölf waren Kommunisten. Gemäß einem Geheimabkommen zwischen USA und UdSSR wird es auch weiter so bleiben.

Es ist jedem klar, daß gemäß dieser doppelzungen Politik, unsere Weltkugel seit 1945 nicht einen einzigen Friedenstag verzeichnen konnte. Eine solche Behauptung wird durch die Tatsache bekräftigt, daß täglich zwölf Punkte in der Welt registriert werden, wo bewaffnete Konflikte und bewaffnete Unruhen stattfinden.

Was Afrika anbetrifft, haben sich die Folgen der demagogischen Politik der Westmächte gezeigt. Überall, wo die Weißen gezwungen wurden, die neuen, „unabhängigen“ Länder zu verlassen, sind totaler Rückschritt, Willkür, Korruption, Anarchie, Grauel und Terrorherrschaft eingetreten.

Durch das Mitspracherecht aller, die in dem gläsernen Affenzirkus von New York sitzen, hat man barbarische Stämme, die überhaupt keinen Sinn für Arbeit haben, direkt ins Atomzeitalter katapultiert. Andere Stämme, die auf einer etwas höheren Stufe stehen, hören nicht auf, überflüssige, absurde, unersättliche Ansprüche vorzubringen. Und sie finden auch Befürworter, die sich dafür einsetzen, daß diese Ansprüche auch verwirklicht werden, wie jetzt in Bezug auf Südwest-Afrika festzustellen war. Kein Wunder, wenn einer, der viel geingener dazu wäre, als Handelsvertreter für Waschmittel oder Hosensträger aufzutreten, zum Außenminister gemacht wird. Kein Wunder auch, daß ein solcher Mann die

Empörung einer Bevölkerung, die er dem Terror und der Beraubung preisgeben will, auf sich zieht.

Tuvalu, Hauptstadt Funafuti

Herr Ministerpräsident Toaliot Lauti hat schon den Antrag für die Aufnahme des neuen Staates als gleichberechtigtes Mitglied in die UNO gestellt: eine Stimme, genau so wie die Vereinigten Staaten von Amerika.

Bei dem „neuen Staat“ handelt es sich um die 9 Ellice-Inseln, die von der britischen Kolonialmacht in die Unabhängigkeit entlassen wurden und sich jetzt Tuvalu nennen. Die 9 Inseln, von welchen eine allerdings nicht bewohnt ist, haben zusammen 36 qkm und zählen nicht ganz zehntausend Einwohner, meist Polynesier, aber auch einige Europäer und Asiaten.

Wenn man in Betracht zieht, daß die neun zu Tuvalu gehörenden Inseln sich auf 570 km Länge ausdehnen, stellt man sich die Frage, wie die Regierung des neuen Staates diese Inseln verwalten und auch schützen wird. Es wird sich schon eine mächtige Flotte finden, die dafür sorgt und die, als Gegenleistung, das Recht bekommt, dort einen kleinen Stützpunkt zu bauen.

Der Außenminister von Tuvalu, denn es gibt in der Hauptstadt Funafuti auch einen Außenminister, muß selbstverständlich an den Sitzungen der UNO teilnehmen. Die große Frage ist, wer wird ihm die Flugkarte bezahlen?

Spenden für „Stindardul“ an:

- a) Kreis- und Stadt-Sparkasse Fürstentum West
Konto Nr.: 875 6744
8080 Fürstentum West, Postfach 20
- b) CCP-PARIS — 12 243 35
Mme F. Gallet — pour Stindardul
1, Square des Alliances,
F. 75016-PARIS
- c) oder direkt an die Redaktion:
Jägerstraße 17
8080 Fürstentum West
UNS WIRD KEINER UNTERKRIEGEN

Când istoria se repetă...

La începutul secolului nostru, îndeosebi prin 1903-1904, aveau loc în Rusia repetate pogromuri anti-evreiești. Cădeau și capete. În presa acelei vremi, Chișinău este cel mai frecvent amintit ca loc de tulburări „antisemite“. Să fi fost care această așă de... florile mărilor?

Găsim în ziarul contemporan „Novosti“ de la Petersburg (septembrie 1903) următorul interesant discurs al guvernatorului de Moghilev, rostit pe această temă în „Duma“ locală.

„Eu am venit aici pentru cauza voastră. Deplâng adânc victimele nefericite — cele nevinovate, când mai cu seamă nevinovații și sârmanii trebuie să sufere. Cum se poate ca un grup de populație să fie cuprins de o astfel de furie împotriva unui alt grup care profesază o altă religie? În Rusia domnește o toleranță religioasă deplină. Această evreii o știu foarte bine.“

Cauzele întâmplărilor din ultima vreme trebuie cercetate mai adânc. Eu cunosc guvernarea Moghilevului de acum 25 de ani. Pe atunci evreii erau cum se cade, nu se băgau în nici un fel de mișcări politice și tot pe atunci nici nu era vorba de vreo persecutare a evreilor. Manifestările antisemite din deceniul al 9-lea aveau un cu totul alt caracter; ele erau o consecință a jugului iudaic sub care populația creștină se afla. Acum însă chestiunea stă cu totul altfel. Acum evreii au devenit călăuzitori și asumiți ai tuturor mișcărilor îndreptate împotriva cărmuirii. Toate aceste mișcări cum și social-democrația în întregime sunt manevrate de evrei.

Este adevărat desigur că în aceste mișcări sunt înrolate și persoane de alte confesiuni; dar acestea sunt induse în eroare și evreii sunt cei care induc în eroare. În cele, evreii demoralizează tineretul și la universități ei provoacă turburări.

În general în vremea de acum evreii s'au o-brăznicit, nu mai sunt ascultători și și-au pierdut orice respect pentru organele autorității. Observați, domnii mei, că slujbașii miliției nu mai reprezintă nici o importanță, nu sunt recunoscuți. În ziua de astăzi evreii seamănă pretutindeni și în toate locurile o totală lipsă de respect și intoleranță față de creștini.

Aflați bunăoară următoarele: acum câteva zile soția mea a fost lovită intenționat de un biciclist. Cine era individul? Un evreu! Pe mine însumi mă întâlnește în stradă un elev de liceu cu țigara în gură și nu catadixeste să salute. Cine era acesta? Tot un evreu! Dezbrăcându-și paltonul o elevă la școală, izbete pe mânecile pe soția mea și când aceasta o întreabă de ce nu se scuză, ea îi răspunde: Nici nu V-am observat! Cine era apoi aceasta? O evreică!

De natura aceasta sunt, domnii mei, cauzele. Voi înșiva cauzați toate câte se întâmplă. Guvernul este obiectiv și eu fiind obiectiv trebuie să vă spun: voi înșiva purtați vinul! Nu dați copiilor voștri educația cuvenită, nu înțelegeți că se cade a-i influența. Încât culegeți roadele modului vostru de a proceda!

Predicați populației neinstruite neascultare și luptă împotriva cărmuirii; dar poporul rus nu vrea aceasta și se întoarce împotriva dumnea-voastră. Priviți numai unde ați ajuns cu isprava! Eu vreau să întreb: când s'a mai auzit că evreii să se înarmeze și să tragă în trupele care ne apără pe toți! În acest caz nu mai e vorba de a vă apăra pe voi, ci se impune să ne apărăm de voi.

Victimele nevinovate își pricinuesc durere, o durere din adâncul inimii. Dar, domnilor, dumnea-voastră înșivă vă faceți vinovați în fața corecțiilor dumnea-voastră și voi purtați răspunderea morală pentru cele ce se întâmplă“. (Redat de S. G.)

Această cuvântare simplă, deschisă, deși invocă exemple concrete din cele ușor de taxat drept unele „minore“, pare că se poate de lămuritoare nu numai pentru vremea respectivă, dar și pentru cea de azi, în ceea ce privește intrigările unui neam deșertat și disolvant în societate, făcând din acestea de pe atunci și până astăzi o adevărată industrie de beneficii și negoț. Sub acest raport vedem că istoria se repetă.

Ceea ce arăta guvernatorul în privința acțiunilor subversive pe plan local, se confirmă prin altele de mare anvergură care aveau loc tocmai atunci și de care guvernatorul desigur că nu știa. Un exemplu. În urma marelui pogrom din aprilie 1903 la Chișinău, unde evreii ajunseseră să alcătuiască peste jumătate din populație (1), unul dintre ai lor strecurat ca provocator în slujba poliției, se folosește de această împrejurare și experiența respectivă pentru ca din însărcinarea partidului social-revoluționar din care făcea parte, să organizeze un atentat asupra ministrului de Interne Plev. Pregătirile sunt puse la punct în toamna 1903, tocmai când guvernatorul de Moghilev le spunea evreilor adevărul fără menajamente. Atentatul izbutește în martie anul următor. Firele fuseseră trase de pe la Paris și Viena. Firește, recompensa a fost mare, „marfa“ a fost bine vândută.

Înșuși sanhedrinul evreilor din Rusia era îngrizor de consecințele nefaste previzibile ale conduitei zigilor „revoluționari“ dintre evrei, amestecați în toate aventurile extremiste. Încât, după cum relata mai apoi cunoscutul ziarist Ferdinand Ossendowski, statul evreilor trimisese o delegație la Lenin cerând acestuia să limiteze la maximum numărul de evrei pe care expuși în acțiunea revoluționară ce nu promitea nimic bun. Să mai amîn-

lim de Troichi („basarabeanul“), ca cel mai elocuant exemplu confirmator al celor spuse de guvernatorul de Moghilev? Se știe că și de mulți evrei și cu ce metode s'au înfipt la colacul regimului rezultat din revoluția submatinoare a ocărmuirii, cu terorismul ei exercitat acum de sus. Au reeditat apoi experiența și în alte părți, mai ales în România. Când guvernatorul întreba ce înseamnă nemaiauzitul act de a trage cu arma în trupele apărătoare de ordine în interesul lor, parcă întreba de focurile trase din podurile caselor de la Iași asupra soldaților români care mergeau la luptă de apărare! Exemple cu copii educați în spirit de obrăznicie și orientare destructivă, cum fuseseră invocate la Moghilev 1903, am întâlnit și noi, la noi, frecvent. Îmi amintesc de unul, la vârstă preșcolară, cum vroia neapărat să răstoarne un bebe creștin de pe marginea unei pante înalte să se rostogolească cu cărucior cu tot. Abia l'am putut opri. Dar el repeta: „Vre-au să-l răstorn, așa!“ Altul puțin mai mare fiu al unui profesor improvizat la liceul fost Matei Basarab, care pusese toate icoanele vechi grămadă și le dăduse foc, știa din casă că va deveni rector de universitate și binevoia să mă numească ceva și pe mine, acolo, ca un „tovarăș de drum“, zicea, cum mă consideră.

Acum fiilor și nepoților le-au devenit acri struguri din via fărâșită aierea de părinți și bunicii lor bolșevici prin Rusia și tot el speculează, acolo și dincă, cu poziția de victime ale noliilor „pogromuri“ și „holocauste“ provocate.

Interesante lucruri spusese totuși, la vremea sa, guvernatorul de Moghilev. Ca să înțelegi prezentul, mă cercetează și trecutul.

G. SILVIU

„Dacă vreodata copii voștri vor fi nemulțumiți de Franța, încercați rețeta: Spuneți-le să meargă în Rusia. E o călătorie utilă pentru ori ce străin. Cine a examinat bine această țară va fi fericit că trăiește în altă parte“. (A. Custine; „Rusia din 1838“.)

„ARS LIBERA“

(urmăre din pag. 9)

prea mulți dar vor fi. Statutul prevede ca prisosul cotizațiilor și al muncii voluntare dela concert, după ce au fost satisfăcute cheltuielile de bucatărie ale asociației să stea... la dispoziția cheltuielilor de REPRESENTARE. Președintele e mult prea matur pentru ca să lăcomenească direct și neacoperit la mica agoniseală a asociației. Ce-l trebuie lui deocamdată este să se poată mișca, să ia legături și să se poată reprezenta mai ales prin intermediul asociației, pentru că nu e lucru de nimic a fi președinte unei societăți internaționale de muzică. Iată cum experiența metodelor de „a reprezenta poporul“, acumulată la Moscova dă roade în lumea liberă și lată LIBERTATEA ce-i așteaptă pe artiștii români liberi ce se vor prinde ca muștele de hârtia dulce a statului, a apelului și a adeziunii la „Ars libera“.

Sperăm că cititorul este edificat iar dl. Bălan... deplin satisfăcut.

S. Mucali

Scrisoare din Canada

„Dragă Stindardule,

Vitregia timpurilor și sălbăticia guvernărilor m-au îndepărtat de țară — în spațiu — și m-au adus în îndepărtata Canada.

Și aici însă m-a ajuns slova ta care mi-a răcorit sufletul de pojarul amărăciunilor.

Te citesc cu plăcere oriunde voi fi în libertate.

Fii dărz și necruțător în lupta ce o duci ca un adevărat Stindard!

Îți doresc izbândă.

T. C.“



Revoluția viitoare nu se mai poate mărini a voi ca românii să fie liberi, egali, proprietari de pământ și de capital și frați asociați la fața unui progres comun. Ea nu se va mărini a cere libertatea dinlăuntrul, care este peste puțină a dobândi fără libertatea din afară, libertatea de sub dominația străină, ci va cere unitatea și libertatea națională. Deviza ei va fi: dreptate, frație, unitate. Ea va fi o revoluție națională.

Aceasta este calea ce va lua revoluția română în viitor.

NICOLAE BALCESCU

„Mersul revoluției în istoria românilor“ (1850)